บทที่ 4
ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนนำเสนอผลการวิจัย ดังนี้

1) การวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

2) การวิเคราะห์ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

3) การจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS เพื่อการปรับปรุงให้สมบูรณ์

1. การวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

จากการสอบถามผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนเพื่อสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี ประเภทผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรคและผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่น โดยการสุ่มจากรายชื่อผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (2558) ของส่วนควบคุมวัตถุอันตราย สำนักควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 100 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 51 คน ได้ผลดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 รายละเอียดกลุ่มตัวอย่างผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51)

สถานประกอบกิจการ	จำนวนประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบกลับ
ผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น	11	3	19
ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดและผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรค	287	81	30
ผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่น	55	16	2
รวม	353	100	51

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน บน Google Form (ภาคผนวก) โดยไม่กำหนดรหัสในการตอบแบบสำรวจและไม่ต้องระบุชื่อสถานประกอบกิจการ (ตารางที่ 4.2) พบว่า มีการตอบกลับเพียง 51 คน (ร้อยละ 51) โดยมีรายละเอียดคือ ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด (ร้อยละ 54.9) สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีขนาดใหญ่ (ร้อยละ 45.1) การขึ้นทะเบียนเป็นโรงงานอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 (ร้อยละ 66.7) มีการใช้สารเคมีในกระบวนการผลิตและเป็นวัตถุดิบ (ร้อยละ 82.4) มีการส่งออกสินค้าไปยังต่างประเทศ (ร้อยละ 51.0) ตำแหน่งปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอื่น ๆ คือ เป็นผู้ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (ร้อยละ 86.3) ไม่มีความรับผิดชอบเรื่องการจัดการสารเคมีในสถานประกอบกิจการ (ร้อยละ 51.0) มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 1-5 ปี (ร้อยละ 37.3) สามปีที่ผ่านมามีการเข้ารับการฝึกอบรม ประชุม/สัมมนา ศึกษาดูงานเรื่องระบบสากล GHS (ร้อยละ 84.3)

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเภทผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน		
ผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น	19	37.3
ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด	28	54.9
ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรค	2	3.9
ผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่น	2	3.9
2. ขนาดของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน		
ขนาดใหญ่	23	45.1
ขนาดกลาง	19	37.3
ขนาดเล็ก	9	17.6
3. การขึ้นทะเบียนเป็นโรงงานอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535		
ใช่	34	66.7
ไม่ใช่	16	31.4

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
4. การใช้สารเคมีในกระบวนการผลิตและเป็นวัตถุดิบ		
ใช้	42	82.4
ไม่ใช้	9	17.6
5. การส่งออกผลิตภัณฑ์ไปขายยังต่างประเทศ		
ส่งออก (แถบอาเซียน จีน ฮ่องกง ญี่ปุ่น บังคลาเทศ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ตะวันออกกลาง)	26	51.0
ไม่ได้ส่งออก	25	49.0
6. ตำแหน่งปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม		
ผู้จัดการฝ่ายการผลิต	2	4.0
ผู้จัดการแผนกอาชีวอนามัยและความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	2	4.0
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2	4.0
อื่น ๆ (ผู้ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา)	44	86.3
7. ความรับผิดชอบของผู้ตอบแบบสอบถามเรื่องการจัดการสารเคมีในสถานประกอบกิจการ		
ใช่	25	49.0
ไม่ใช่	26	51.0
8. ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน		
น้อยกว่า 1 ปี	8	15.7
1-5 ปี	19	37.3
6- 10 ปี	12	23.5
11 – 20 ปี	7	13.7
21 – 30 ปี	5	9.8
9. สามปีที่ผ่านมามีการเข้ารับการฝึกอบรม ประชุม/สัมมนา ศึกษาดูงานเรื่องระบบสากล GHS		
มี	43	84.3
ไม่มี	8	15.7

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีความรู้เรื่องระบบสากล GHS ดี ตอบคำถามถูกต้องระหว่าง ร้อยละ 74.5 – 90.2 ดังแสดงในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ความรู้เรื่องระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51)

คำถาม	ตอบถูก	
	จำนวน	ร้อยละ
1 .ระบบสากล GHS เป็นระบบการจำแนกประเภทและการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลกที่ประกอบด้วยความเป็นอันตรายใด	42	82.4
2. ค่า LD_{50} ที่ใช้แสดงข้อมูลพิษวิทยาเกี่ยวกับสารเคมีที่มีผลทำให้เกิดพิษเฉียบพลัน (Acute Toxicity) และทางผิวหนังใช้ โดยการรับสารเคมีทางปาก ทางการหายใจ จำแนกความเป็นอันตรายด้านใดตามระบบสากล GHS	42	82.4
3. ความเป็นพิษเฉียบพลันหมายถึงอะไร ตามระบบสากล GHS	44	86.3
4. รูปสัญลักษณ์ (Pictogram) ในระบบสากล GHS ที่แสดงอันตรายมีกี่รูปสัญลักษณ์	40	78.4
5. หน่วยงานใดมีหน้าที่ดูแลการติดฉลากภาชนะบรรจุในสถานประกอบกิจการ ทั้งสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน ตามระบบสากล GHS	38	74.5
6. การติดฉลาก (Labelling) ตามระบบสากล GHS มีองค์ประกอบใดที่ต้องบังคับเป็นรวมกันเป็นระบบเดียวกัน	42	82.4
7. ขอบเขตของระบบสากล GHS มีการจำแนกและติดฉลากสารเคมีครอบคลุมสารอะไรบ้าง	44	86.3
8. รูปสัญลักษณ์ (Pictogram) เป็นส่วนประกอบในฉลากตามระบบสากล GHS	45	88.2
9. รูปสัญลักษณ์ (Pictogram) เป็นส่วนประกอบในฉลากตามระบบสากล GHS หมายถึงอะไร	46	90.2
10. รูปสัญลักษณ์ (Pictogram) เป็นส่วนประกอบในฉลากตามระบบสากล GHS หมายถึงอะไร	45	88.2

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน ดังตารางที่ 4.4 ส่วนใหญ่พบว่า สถานประกอบกิจการทราบเกี่ยวกับข้อกำหนดการจำแนกประเภทและการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบสากล GHS (ร้อยละ 92.2) ทราบเกี่ยวกับข้อกำหนดตามระบบสากล GHS จากแหล่งข้อมูลจากเว็บไซด์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามากที่สุด (ร้อยละ 51.0) รองลงมาคือ การประชุม-สัมมนา (ร้อยละ 47.1) รายละเอียดที่ทราบเกี่ยวกับระบบสากล GHS มากที่สุดคือ เกณฑ์ของการจำแนกความเป็นอันตรายตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS (ร้อยละ 88.2) รองลงมาคือ หลักการการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบสากล GHS (ร้อยละ 86.3) เห็นด้วยว่า การนำระบบสากล GHS มาใช้จะเป็นประโยชน์ต่อสถานประกอบกิจการในด้านการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีที่ใช้ในสถานประกอบกิจการให้แก่พนักงานในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและเป็นสากล (ร้อยละ 92.0) เห็นด้วยกับการนำระบบสากล GHS มาใช้ จะช่วยลดความสับสนในเรื่องสัญลักษณ์ที่มีใช้กันอยู่หลายระบบในขณะนี้ (ร้อยละ 92.2) ระบบสากล GHS จะมีผลกระทบต่อการส่งออกสินค้าภาคอุตสาหกรรมของประเทศไทยไปยังต่างประเทศ (ร้อยละ 47.1) เห็นด้วยกับแนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เรื่องระบบสากล GHS ของหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทย (ร้อยละ 80.4) เห็นด้วยกับหลักการ ขอบเขต และจุดมุ่งหมายของระบบสากล GHS ที่ว่าด้วยการยกระดับปกป้องคุ้มครองสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมมาตรฐานสินค้าที่ดีเพื่อการส่งออก (ร้อยละ 90.2) เห็นด้วยกับการที่หน่วยงานภาครัฐจะเข้ามามีบทบาทสนับสนุนองค์ความรู้เกี่ยวกับระบบสากล GHS ตลอดจนวิธีการดำเนินงานให้กับสถานประกอบกิจการอุตสาหกรรม (ร้อยละ 96.1) เห็นว่า หน่วยงานภาครัฐในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องควรจะใช้วิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อกำหนดของระบบสากล GHS มากที่สุดคือ การอบรม (ร้อยละ 72.5) รองลงมาคือ การจัดประชุม-สัมมนา (ร้อยละ 68.6)

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานประกอบกิจการของท่านทราบเกี่ยวกับข้อกำหนดการจำแนกประเภทและการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบสากล GHS		
ทราบ	47	92.2
ไม่ทราบ	4	7.8
2. ท่านทราบเกี่ยวกับข้อกำหนดตามระบบสากล GHS จากแหล่งข้อมูล (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
วิทยุโทรทัศน์	1	2.0
หนังสือพิมพ์	2	3.9
จดหมายอิเล็กทรอนิกส์	10	19.6
การประชุม-สัมมนา	24	47.1
บริษัทอื่น	12	23.5
เพื่อนร่วมงาน	16	31.4
ผู้บริหาร	9	17.6
เว็บไซต์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม	20	39.2
เอกสารทางวิชาการ	19	37.3
เว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	26	51.0
อื่น ๆ (กรมปศุสัตว์ ความต้องการจากลูกค้าต่างประเทศ ลูกค้าและซัพพลายเออร์)	3	5.9
3. รายละเอียดที่ท่านทราบเกี่ยวกับระบบสากล GHS		
3.1 ท่านทราบขอบเขตและจุดมุ่งหมายของข้อกำหนดดังกล่าว	43	84.3

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
3.2 ท่านทราบเกณฑ์ของการจำแนกความเป็นอันตรายตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	45	88.2
3.3 ท่านทราบหลักการการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบสากล GHS	44	86.3
3.4 ท่านทราบระบบสากล GHS ในเรื่องการจำแนกประเภทความเป็นอันตรายและการสื่อสารผ่านฉลากและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยสารเคมี (Safety Data Sheet; SDS)	43	84.3
4. ท่านเห็นด้วยว่าการนำระบบสากล GHS มาใช้จะเป็นประโยชน์ต่อสถานประกอบกิจการของท่านในด้านการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีที่ใช้ในสถานประกอบกิจการให้แก่พนักงานในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและเป็นสากล	46	90.2
ความคิดเห็นเพิ่มเติม - เห็นด้วย แต่ยังเกรงเรื่องข้อมูล และการคำนวณของแต่ละบริษัทไม่เหมือนกัน อาจทำให้เกิดการสับสนในข้อมูลได้ - คิดว่า สำหรับผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือนแล้ว อาจสร้างความตื่นตระหนกมากกว่าโดยเฉพาะเป็นผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปมาแล้ว - เห็นด้วยสำหรับวัตถุอันตรายของกรมโรงงาน แต่ถ้าเป็นสินค้า อย. ยังคิดว่าน่าจะคุมแค่วัตถุดิบ แต่พอมาผสมเป็นผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปแล้ว น่าจะลดความเป็นอันตรายลงไปแล้ว ไม่น่าจะบังคับให้ใส่ความเป็นอันตรายบนบรรจุภัณฑ์ แต่ถ้าจะทำจริง ๆ ต้องสื่อสารให้ผู้บริโภคเข้าใจจริง ๆก่อน และควรจัดลำดับผลิตภัณฑ์ถ้าอันตรายน้อยอาจจะไม่ต้องทำ ถ้าอันตรายมากเช่น กรด ด่าง แรงๆ ควรจะทำเป็นต้น - การสื่อสารความเป็นอันตรายของผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือน เข้าใจได้สำหรับพนักงานในโรงงาน แต่อาจก่อความสับสนแก่ผู้บริโภค - เห็นด้วย แต่ควรมีวิธีการง่ายๆ ให้ทั้งผู้ทำ และผู้ใช้เข้าใจง่าย ทุกฝ่าย		

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี

(n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
5. ท่านเห็นด้วยกับการนำระบบสากล GHS มาใช้ จะช่วยลดความสับสนในเรื่องสัญลักษณ์ที่มีใช้กันอยู่หลายระบบในขณะนี้ **ความคิดเห็นเพิ่มเติม** - เห็นด้วยบางส่วน แต่ควรควบคุมเฉพาะใช้ใน workplace area - เห็นด้วยแต่มีความกังวลเรื่องข้อมูลว่าอาจจะมาจากแหล่งที่หลากหลาย ทำให้การประมวลผลออกมาอาจจะไม่ตรงกันของแต่ละบริษัท อาจมีข้อโต้แย้งตามมา และจริง ๆ แล้วคิดว่าไม่สามารถลดความสับสนในสัญลักษณ์ที่ใช้กันอยู่ได้จริงเพราะหลายๆประเทศ ยังคงใช้กันอยู่ เราจะต้องทำให้สอดคล้องกับกฎหมายของทุกประเทศเพื่อการทำธุรกิจกับประเทศต่าง ๆอย่างราบรื่น - มีหลายสัญลักษณ์ซึ่งไม่เป็นที่เข้าใจได้ง่าย จะเห็นว่าในเอเซีย ไม่มีประเทศใดเป็นกฎหมายบังคับ ญี่ปุ่นทำการศึกษาพบว่าผู้บริโภคไม่เข้าใจและต้องปรับรูปสัญลักษณ์ให้เหมาะสม และยังมิได้เป็นภาคบังคับแต่อย่างใด - เห็นด้วย แต่ควรมีการกระจายความรู้สู่ผู้บริโภคในวงกว้างด้วย - เห็นด้วย แต่ต้องเข้าใจจริง ๆ	47	92.2
6. ท่านคิดว่าระบบสากล GHS จะมีผลกระทบต่อการส่งออกสินค้าภาคอุตสาหกรรมของประเทศไทยไปยังต่างประเทศ	24	47.1

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
7. ท่านเห็นด้วยกับแนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เรื่องระบบสากล GHS ของหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทย	41	80.4
ความคิดเห็นเพิ่มเติม		
- เห็นด้วยบางส่วน แต่ควรมีการแพร่กระจายโดยขอความร่วมมือจาก Retailer ให้ช่วยเผยแพร่จะได้เกิดความรู้ความเข้าใจอย่างถ้วนทั่ว		
- ไม่ทราบแนวทาง ณ ตอนนี้ แต่ควรมีอย่างยิ่ง เพราะวัตถุประสงค์ GHS เพื่อความปลอดภัยของผู้บริโภค ถ้าผู้บริโภคไม่รู้จักสัญลักษณ์ก็ไม่มีประโยชน์		
- แต่ยังแอบคิดว่า สินค้า อย วัตถุอันตรายบางอย่าง เช่น น้ำยาซักผ้า ถูพื้น ล้างห้องน้ำที่ pH กลางๆ ไม่ควรที่จะทำ GHS เป็นต้น		
- แทบไม่เห็นการประชาสัมพันธ์จากภาครัฐให้ประชาชนรับรู้เลย		
- ไม่เห็นด้วยเพราะดูไม่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือน แต่หากควรมีการศึกษาหรือทดลองทำรูปสัญลักษณ์ในผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ แล้วดูว่าผู้บริโภคมีความเข้าใจหรือตื่นตระหนกเกินเหตุหรือไม่		
- ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบ และประเมินผลจริง ๆ ก่อน ค่อยดำเนินการจัดทำฉลาก ของผู้ประกอบการ		
- ยังมีแค่ในวงแคบเท่านั้น		
- ควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์มากกว่านี้		

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
8. ท่านเห็นด้วยกับหลักการ ขอบเขต และจุดมุ่งหมายของระบบสากล GHS ที่ว่าด้วยการยกระดับปกป้องคุ้มครองสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมมาตรฐานสินค้าที่ดีเพื่อการส่งออก	46	90.2
ความคิดเห็นเพิ่มเติม		
- ถ้าประเทศคู่ค้าไม่บังคับ จะไม่มีประโยชน์		
- ควรทำตามกฎหมายประเทศที่จะส่งออกก็เพียงพอ เพื่อการแข่งขันกับประเทศอื่น ๆได้ เวลาไปวางสินค้ากับประเทศอื่นที่ไม่คุม GHS เราอาจจะขายไม่ได้เพราะลูกค้าอาจไม่เข้าใจ คิดว่า สินค้าเราอันตรายกว่าผลิตภัณฑ์ประเทศอื่นที่ไม่ได้ระบุ GHS บนฉลาก		
- ควรมีการพิจารณาว่า จำเป็นหรือไม่ที่จะมีการแสดงฉลาก GHS สำหรับผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือน เหตุใดประเทศอื่น ๆในเอเชีย จึงไม่รับเข้ามา เห็นด้วยสำหรับสารเคมี เนื่องจากมีการใช้ในลักษณะที่เป็นสารเคมีบริสุทธิ์ (pure chemical) ควรมีข้อปฏิบัติระวังภัยต่อผู้ปฏิบัติงาน		
- เห็นด้วยสำหรับสารอันตรายจริง ๆ เช่นกรด ด่าง แรงๆ ที่ชัดเจน เป็นต้น แต่ในแง่สารทีมีความเป็นอันตรายน้อย ไม่ควรดำเนินการเพราะเสียเวลาและค่าใช้จ่าย เป็นภาระผู้ประกอบการมากเกินไปซึ่งจะเป็นต้นทุนที่ทำให้การแข่งขันกับต่างชาติลำบากขึ้น และไม่เห็นด้วยกับมาตรฐานสินค้าที่		

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
ดีเพื่อการส่งออก เพราะในแง่ธุรกิจ เราทำการแข่งขันเรื่องต้นทุน ราคากับหลายๆประเทศ ถ้าประกาศออกมาจริง ๆ เกรงว่า ทางบริษัทแม่ อาจจะเลือกฐานการผลิตเป็นประเทศอื่นเพื่อส่งออกแทน ทำให้เมืองไทยเสียโอกาสในการทำธุรกิจ เนื่องจากทำส่งออก ลูกค้าส่งออก ไม่ได้ต้องการระบบนี้ ทำให้เพิ่มต้นทุนโดยไม่จำเป็นค่ะ - เห็นด้วย แต่เกรงว่าผู้บริโภคจะไม่เข้าใจระบบ GHS และจะส่งผลกระทบต่อธุรกิจของบริษัท		
9. ท่านเห็นด้วยกับการที่หน่วยงานภาครัฐจะเข้ามามีบทบาทสนับสนุนองค์ความรู้เกี่ยวกับระบบสากล GHS ตลอดจนวิธีการดำเนินงานให้กับสถานประกอบกิจการอุตสาหกรรม	49	96.1
ความคิดเห็นเพิ่มเติม - ถ้าเป็นนโยบายภาครัฐ ก็ไม่ควรมีค่าใช้จ่าย หรือถ้าจะมีค่าใช้จ่ายก็ควรให้เป็นทางเลือกไม่ใช่การบังคับ - ภาครัฐควรช่วยเหลือในการจัดทำฐานข้อมูลสารเคมีในการนำมาวิเคราะห์เพื่อจำแนกประเภทผลิตภัณฑ์ - เห็นด้วย หากได้มีการพิจารณาถึงความจำเป็นที่จะต้องมีอย่างถ่องแท้แล้ว อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติในกลุ่มผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือน ควรมีการศึกษาทำความเข้าใจถึงความจำเป็นให้ชัดเจนก่อน มิใช่เพราะกรมโรงงานอุตสาหกรรมประกาศจึงทำให้กลุ่มผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือนต้องปฏิบัติตาม		

ตารางที่ 4.4 การรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
10. ท่านเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องควรจะใช้วิธีการใดจึงจะเหมาะสมในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อกำหนดของระบบสากล GHS (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
การจัดประชุม-สัมมนา	35	68.6
จัดทำเอกสารส่งไปยังสถานประกอบกิจการ	34	66.7
ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซด์	30	58.8
การอบรม	37	72.5
อื่น ๆ		
- การจัดประชุม-สัมมนา จัดทำเอกสารส่งไปยังสถานประกอบกิจการ ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซด์ การอบรม	2	3.9
- Social Media	2	3.9
- ควรบรรจุไว้ในหลักสูตรแบบเรียนในโรงเรียน	1	2.0
- ควรประชาสัมพันธ์ไปยังผู้บริหาร	1	2.0
- จัดทำโฆษณา สื่อประชาสัมพันธ์ทางวิทยุโทรทัศน์	3	5.9
-จัดทำโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อเป็นแนวทางในการจำแนกความเป็นอันตราย	1	2.0
	1	2.0
- มีหน่วยงานและผู้ให้คำแนะนำรับผิดชอบโดยตรง	1	2.0
- ส่งสื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์	1	2.0
- เพิ่มช่องทางให้ Retailer ช่วยประชาสัมพันธ์		

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีการเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ดังตารางที่ 4.5 พบว่า ในปัจจุบันสถานประกอบกิจการมีการดำเนินงานเกี่ยวกับระบบสากล GHS (ร้อยละ 78.4) สถานประกอบกิจการมีความพร้อมในด้านบุคลากรที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 49.0) สถานประกอบกิจการมีความพร้อมในด้านงบประมาณที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 72.5) สถานประกอบกิจการมีความพร้อมในด้านนโยบายจากผู้บริหารสถานประกอบกิจการที่จะดำเนินงานระบบสากล

GHS (ร้อยละ 82.4) สถานประกอบกิจการให้ความสำคัญกับการส่งต่อข้อมูลความปลอดภัยในการทำงานกับสารเคมีตลอด Supply Chain (ร้อยละ 92.2) สถานประกอบกิจการมีความพร้อมในด้านองค์ความรู้และเทคโนโลยีที่จะดำเนินงาน GHS (ร้อยละ 51.0) สถานประกอบกิจการมีความพร้อมในการวางแผนด้านบุคลากร เทคโนโลยีและวัสดุอุปกรณ์ เงินทุนที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 51.0) สถานประกอบกิจการต้องการทำเนียบรายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาเพื่อการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 84.3) โดยภาพรวมสถานประกอบกิจการมีความพร้อมที่เพียงพอต่อการดำเนินงานระบบสากล GHS (ร้อยละ 68.6) และสถานประกอบกิจการอยากให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเข้ามาสนับสนุน เพื่อดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ในเรื่องมากที่สุด องค์ความรู้และเทคโนโลยี (ร้อยละ 70.6) รองลงมาคือ ปรับปรุงกฎหมายให้เอื้ออำนวยต่อการดำเนินการตามข้อกำหนด (ร้อยละ 68.6)

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1	ในปัจจุบันสถานประกอบกิจการของท่านมีการดำเนินงานเกี่ยวกับระบบสากล GHS		
	มี	40	78.4
	ไม่มี	6	11.8
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	5	9.8
	- เฉพาะในส่วนของอุตสาหกรรมเคมี		
	- อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมฐานข้อมูลเพื่อการจำแนกประเภท		
	- อยู่ระหว่างเก็บรวบรวมข้อมูลสารเคมี		
	- มีการดำเนินการในสารเดี่ยว		
	- ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรมโรงงาน ส่วนวัตถุอันตรายยังไม่ได้เริ่ม		
	- อยู่ระหว่างการดำเนินการแต่ยังไม่สมบูรณ์		
	- กำลังอยู่ในช่วงดำเนินการ		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
2	สถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมในด้านบุคลากรที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS		
	มี	25	49.0
	ไม่มี	15	29.4
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	10	19.6
	- มีความพร้อม แต่ไม่มีความรู้ เนื่องจากไม่มีใครให้คำตอบที่ชัดเจนได้ แม้กระทั่งผู้บังคับใช้กฎหมาย		
	- ตอนนี้ยังไม่มี แต่ถ้าต้องทำจริงๆ เราจะต้องแจ้งไปยังบริษัทแม่ที่ญี่ปุ่น เพื่อเตรียมข้อมูลสนับสนุนประกอบการขึ้นทะเบียนให้		
	- มีแต่ยังไม่เพียงพอ		
	- มีความพร้อม แต่ขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ ต้องใช้เวลาเตรียมการค่อนข้างนาน		
	- มีไม่เพียงพอ (คน 1 มีเพียง)		
	- มีการดำเนินการในสารเดี่ยว		
	- เราไม่มีในเมืองไทย แต่ได้รับการสนับสนุนข้อมูลจากบริษัทแม่ ที่ญี่ปุ่น ดังนั้นถ้ากฎหมายนี้เริ่มบังคับใช้ อาจจะต้องเพิ่มบุคลากรที่บริษัทแม่ (ประเทศญี่ปุ่น) แทน		
	- ยังมีแบบไม่ชัดเจน		
	- มีแต่ยังน้อย		
	- กำลังส่งบุคลากรไปฝึกอบรมระบบ GHS		
	- มี แต่ยังไม่ชำนาญ		
	- มีแต่ยังไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51 (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
3	สถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมในด้านงบประมาณที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS		
	มี	37	72.5
	ไม่มี	9	17.6
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	2	3.9
	- มีความพร้อม แต่ไม่มีความรู้ - แต่ต้องมีการบริหารจัดการให้เหมาะสม - มีงบประมาณไม่เพียงพอ - ถ้าต้องทำจริง ๆ อาจต้องลงทุนเพิ่มในภาพรวมของกลุ่มในเครือบริษัทฯ ไม่ใช่ที่เมืองไทยค่ะ - ถ้าการดำเนินงานอยู่ในงบประมาณที่สมดุลและไม่กระทบกับองค์กรมากก็เห็นด้วยและยินดีปฏิบัติตาม		
4	สถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมในด้านนโยบายจากผู้บริหารสถานประกอบกิจการที่จะดำเนินงานระบบสากล GHS		
	มี	42	82.4
	ไม่มี	6	11.8
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	3	5.9
	- Global สนับสนุน แต่ทางบริษัทไม่สามารถให้แนวทางที่ชัดเจนกับ Global ได้ - ผู้บริหารสนับสนุนเนื่องจากเป็นความจำเป็นทางข้อกฎหมาย - กำลังดำเนินการอยู่ - หนึ่งในนโยบายคือ ดำเนินธุรกิจไม่ขัดต่อหลักกฎหมายของประเทศนั้น ๆ		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51 (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
5	สถานประกอบกิจการของท่านให้ความสำคัญกับการส่งต่อข้อมูลความปลอดภัยในการทำงานกับสารเคมีตลอด Supply Chain		
	มี	47	92.2
	ไม่มี	2	3.9
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	2	3.9
	- supply chain ต้องการ local language ซึ่งบริษัทไม่มีทรัพยากรทำให้ได้		
	- มีการอบรมพนักงานและเน้นความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยพนักงานอยู่แล้ว		
	- ยังไม่ครอบคลุม		
6	สถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมในด้านองค์ความรู้และเทคโนโลยีที่จะดำเนินงาน GHS		
	มี	26	51.0
	ไม่มี	16	31.4
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	9	17.6
	- โดยภาพรวมเรามีทางทีมงานญี่ปุ่นสนับสนุนเรื่องนี้ แต่ถ้าพูดถึงคนไทยเองที่มีความพร้อมในแง่เชิงลึก สามารถคำนวณ GHS pictogram ได้เอง เรายังไม่ได้พร้อมถึงขั้นนั้นค่ะ		
	- มี แต่ยังต้องศึกษาเพิ่มเติมอีก		
	- องค์ความรู้ยังมีไม่มากเท่าที่ควร		
	- แต่เนื่องจากกฎหมายไทย มีความแตกต่างจาก EU ในรายละเอียดจึงจำเป็นต้องใช้เวลามากขึ้น		
	- ยังไม่เพียงพอ		
	- ขาดผู้มีความรู้และเข้าใจ และบุคลากรน้อย		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
	- ถ้าต้องทำ GHS ของวัตถุอันตราย คงต้องแจ้งทางญี่ปุ่นเนินๆ เพื่อเตรียมความพร้อมด้านนี้		
	- บุคลากรยังอยู่ระหว่างอบรม		
	- แต่ต้องการเพิ่มเติม		
	- กำลังอยู่ในช่วงดำเนินการ		
	- ไม่แน่ใจ		
	- มีที่บริษัทแม่ ญี่ปุ่น		
	- ยังต้องเรียนรู้เพิ่มเติมเทคโนโลยีที่จะดำเนินงาน GHS		
7	สถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมในการวางแผนด้านบุคลากร เทคโนโลยีและวัสดุอุปกรณ์ เงินทุนที่จะดำเนินงานตามระบบสากล GHS		
	มี	26	51.0
	ไม่มี	15	29.4
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	8	15.7
	- ภาพรวมเรามีทางทีมงานญี่ปุ่นสนับสนุน อาจจะต้องไปเพิ่มเงินลงทุนที่ญี่ปุ่น		
	- ยังไม่ได้วางแผนงานอย่างชัดเจน		
	- มีค่อนข้างจำกัดในด้านบุคลากร		
	- อยู่ในระหว่างเตรียมการ เนื่องจากฉลากมีผลกระทบต่อหลาย ๆ ประเทศที่ต้องใช้ฉลากร่วมกัน		
	- งบประมาณไม่เพียงพอ		
	- ขาดผู้มีความรู้และเข้าใจ และบุคลากรน้อย		
	- บริษัทเราต้องแจ้งบริษัทแม่ที่ญี่ปุ่นให้ดำเนินการแทนให้		
	- มีแต่ยังไม่มาก		
	- บุคลากรอยู่ระหว่างอบรม		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
	- กำลังอยู่ในช่วงดำเนินการ		
	- ไม่แน่ใจ		
	- มีที่บริษัทแม่ที่ญี่ปุ่น		
8	สถานประกอบกิจการต้องการทำเนียบรายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาเพื่อการดำเนินการตามระบบสากล GHS		
	มี	43	84.3
	ไม่มี	3	5.9
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	5	9.8
	- ควรมีและควรพร้อมให้ความรู้เสมอ เนื่องจากส่วนมากโทรไป มักติดประชุม		
	- อาจจะได้ใช้เพื่อ re-confirm ข้อมูลระหว่างบริษัทแม่ที่ญี่ปุ่นกับข้อมูลของผู้เชี่ยวชาญ ว่าตรงกันหรือไม่		
	- ภายในบริษัทมีผู้เชี่ยวชาญอยู่แล้ว แต่หากมีผู้ให้คำปรึกษาที่เข้าใจกฎระเบียบในประเทศไทย เพื่อจะได้ไม่มีปัญหาเวลายื่นขอเปลี่ยนฉลากจะดีมาก เพื่อไม่ให้เสียเวลาในการเตรียมทำฉลาก		
	- ต้องปรึกษาผู้บริหาร		
	- รอผู้บริหารอนุมัติ		
	- ปัจจุบันยังไม่มีแนวคิดนี้ แต่หากภาครัฐดำเนินการให้มีการจัดสอบเพื่อรับรองความสามรถ คล้าย ๆ กับใบประกอบวิชาชีพ คาดว่าจะเป็นผลดีต่อทั้งสถานประกอบกิจการและผู้บริโภค ที่จะได้รับข้อมูลที่ถูกต้องจากผู้เชี่ยวชาญอย่างแท้จริง		

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
9	โดยภาพรวมสถานประกอบกิจการของท่านมีความพร้อมที่เพียงพอต่อการดำเนินงานระบบสากล GHS		
	มี	35	68.6
	ไม่มี	11	21.6
	ความคิดเห็นเพิ่มเติม	5	9.8
	- ขาดความรู้ในส่วนของการดำเนินการ ในประเทศไทย เพราะไม่ได้รับความชัดเจน - คิดว่า ได้เตรียมการไปได้ระดับหนึ่งแล้ว - มีความพร้อมแต่เนื่องจากมีผลกระทบในหลาย ๆ ด้าน จึงต้องใช้เวลามากขึ้น นอกจากนี้พื้นที่ฉลากจะมีข้อคำเตือนเดิมของทาง อย. อยู่แล้วจึงไม่แน่ใจว่า ผู้บริโภคจะได้รับประโยชน์จริง ๆ หรือไม่ - ยังไม่เพียงพอ - แต่ยังไม่ % 100 - กำลังอยู่ในช่วงดำเนินการ		
10	สถานประกอบกิจการของท่านอยากให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเข้ามาสนับสนุนในเรื่องใด เพื่อดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	แหล่งเงินทุน	19	37.3
	องค์ความรู้และเทคโนโลยี	36	70.6
	ปรับปรุงกฎหมายให้เอื้ออำนวยต่อการดำเนินการตามข้อกำหนด	35	68.6
	สนับสนุนในเรื่องการทดลองและการศึกษาวิจัย	30	58.8

ตารางที่ 4.5 การเตรียมพร้อมต่อระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ ได้ตอบแบบสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี (n = 51) (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
อื่น ๆ	6	11.8
- กฎหมาย GHS ไม่ควรใช้กับผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายทุกประเภท และไม่ควรควบคุมผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายสำหรับการส่งออก เพื่อประโยชน์ในการแข่งขันทางการค้าระหว่างประเทศ		
- ต้องการองค์ความรู้และเทคโนโลยี ปรับปรุงกฎหมายให้เอื้ออำนวยต่อการดำเนินการตามข้อกำหนด ดังกล่าวและสนับสนุนในเรื่องการทดลองและการศึกษาวิจัย		
- ควรพิจารณาว่า 1) ผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือนทุกตัวจำเป็น จริง ๆหรือไม่ 2) ผู้บริโภคจะอ่านฉลากหรือในเมื่อมีข้อความคำเตือนเดิมซึ่งมากอยู่แล้ว 3) ระเบียบปฏิบัติควรเอื้อต่อการนำเข้าและส่งออกที่ขายไปยังประเทศอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ประเทศไทย 3) แนวปฏิบัติและพิจารณาควรมีเจ้าหน้าที่ที่มีความพร้อมหากต้องยื่นฉลากให้พิจารณาก่อนอนุมัติ		
- เมื่อผู้ประกอบการได้ส่งฉลาก GHS ต่อกองวัตถุมีพิษเพื่อพิจารณาแล้วหากมีการคำนวณผิดพลาด ทาง อย. ควรช่วยแก้ไขให้ ถูกต้องด้วยแล้วแจ้งกับทางผู้ ประกอบการว่า ที่ถูกต้องเป็นอย่างไร ไม่ควรส่งกลับให้ผู้ประกอบการไปทำการคำนวณมาใหม่		
- จัดทำ Guideline หรือ database กลาง ในการจัดทำ GHS เพื่อให้ทุกบริษัทจัดทำได้ตามมาตรฐานเดียวกัน		
- มีทีมงานที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำ		
- ผู้เชี่ยวชาญและหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรงพร้อมให้คำปรึกษา		

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ดังตารางที่ 4.6 พบว่า สถานประกอบกิจการประสบปัญหาในการดำเนินงานตามระบบสากล GHS มากที่สุดคือ ขาดแคลนบุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS (ร้อยละ 58.8) รองลงมาคือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS (ร้อยละ 52.9) มีปัญหาและอุปสรรคที่พบในเรื่องการดำเนินการตามข้อกำหนดตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 86.3) และมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามข้อกำหนดตามระบบสากล GHS (ร้อยละ 64.7) ซึ่งส่วนใหญ่ต้องการการอบรมอย่างต่อเนื่องและการมีที่ปรึกษาในการจัดทำและการเตรียมยื่นฉลากให้ อย.

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS

	ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1	สถานประกอบกิจการของท่านประสบปัญหาในการดำเนินงานตามระบบสากล GHS (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	งบประมาณในการดำเนินการไม่เพียงพอ	16	31.4
	ขาดองค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ	26	51..0
	ขาดความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	27	52.9
	ขาดแคลนบุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	30	58.8
	อื่น ๆ		
	1) ตอนนี้ยังไม่แน่ใจว่า GHS ครอบคลุมกิจกรรมใดในสถานประกอบกิจการบ้างหรือไม่ เท่าที่คาดการณ์คือ ประกาศวัตถุอันตรายของ อย. เกี่ยวข้องกับการขึ้นทะเบียนและการจัดทำฉลาก ไม่น่าจะใช้งบประมาณมาก เนื่องจากได้รับการสนับสนุนจากญี่ปุ่น		
	2) ขาดองค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ ขาดความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS และขาดแคลนบุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS		

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ต่อ)

	ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
	3) ขาดการเผยแผ่องค์ความรู้อย่างต่อเนื่องจากภาครัฐ	5	9.8
	4) เนื่องจากมีผลกระทบต่อการบริหารจัดการ และการดำเนินธุรกิจ จึงต้องมีการวางแผนที่ชัดเจน และไม่สร้างผลกระทบต่อประเทศอื่น ๆ ที่ต้องใช้ฉลากร่วมกัน		
	5) ปัจจุบันยังไม่มีหน่วยงานใดรับรองความถูกต้องของ SDS และ Label ซึ่งหากผู้ประกอบการดำเนินการจำแนกผิด จะไม่สามารถรู้ได้ด้วยตนเอง 2) หากหน่วยงานราชการสามารถรับรองความสามารถของผู้เชี่ยวชาญได้จะทำให้มาตรฐานของการจัดทำ SDS และ Label เท่ากันในทุกสถานประกอบกิจการ		
	-การจัดทำฐานข้อมูลความเป็นอันตราย		
2	ปัญหาและอุปสรรคที่พบในเรื่องการดำเนินการตามข้อกำหนดตามระบบสากล GHS	44	86.3
	1) การจัดทำฉลากที่ยังไม่มีความพร้อมเท่าที่ควร		
	2) GHS ของแต่ละประเทศ มีข้อกำหนดไม่เหมือนกัน		
	3) หน่วยงานภาครัฐไม่สามารถให้คำตอบที่ชัดเจนได้ จึงขาดที่ปรึกษา		
	4) มีปัญหา (1) ใช้ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลขึ้นทะเบียนนานขึ้นกว่าเดิม เพราะต้องประสานงานกับหน่วยงานญี่ปุ่นเพิ่มขึ้นอีก (2) เจ้าหน้าที่ อย. บางท่านขาด ความรู้ความชำนาญในการตรวจสอบทำให้การขึ้นทะเบียนเกิดความล่าช้า (3) ควรมีการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคเข้าใจจริง ๆ ไม่แน่ใจว่าผู้บริโภคได้ประโยชน์จริง ๆ หรือไม่ กับนโยบายนี้		
	5) แหล่งข้อมูลในการจำแนกความเป็นอันตราย มีหลากหลายและยังไม่คลอบคลุมกับผลิตภัณฑ์ มีน้อย และฐานข้อมูลของวัตถุดิบที่มีไม่ครบถ้วนทำให้กระจำแนกประเภทความเป็นอันตรายอาจคลาดเคลื่อนได้		
	6) ตวามแตกต่างในการประเมินความเป็นอันตราย ของแต่ละองค์กรภาครัฐ ต่อสารผสมตัวเดียวกัน อาจทำให้ไม่สามารถใช้ฉลากเดียวกันได้		
	7) บุคลากรในองค์กร ยังไม่เข้าใจกับการจำแนกความเป็นอันตรายของสารเคมีเท่าที่ควร และขาดแคลนผู้เชี่ยวชาญ		

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
8) การขาดการเผยแผ่องค์ความรู้อย่างต่อเนื่องจากภาครัฐ ภาครัฐ ให้การ (อย) อบรมความรู้ในระยะแรกๆ แต่หลังจากประกาศเป็นกฎหมายก็ขาดการอบรมให้ความรู้ติดตามอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจในการทำระบบ ยิ่งบุคลากรรุ่นใหม่ที่เข้ามาทำงานจะไม่มีความรู้ในเรื่องนี้เลยซึ่งถือเป็นอุปสรรคอย่างมากสำหรับผู้ประกอบการ		
9) มีปัญหา (1) เนื่องจากทุกประเทศในเอเชีย ไม่มีการบังคับใช้ จึงอยากให้ทบทวนถึงความจำเป็นที่จะต้องมีอีกครั้ง (2) มีความชัดเจนและส่งเสริมผู้ประกอบการทั้งในขั้นตอนนำเข้าและส่งออก เช่น GHS ควรมีเมื่อจะจำหน่าย มิใช่ขั้นตอนนำเข้า ผู้ส่งออกก็ไม่จำเป็นหากประเทศปลายทางมิได้บังคับ (3) มีความชัดเจนในขั้นตอนการพิจารณา ว่า ผู้ประกอบการสามารถทำเองได้เลยหรือไม่ ต้องผ่านการพิจารณาโดย อย. หากใช่ควรมีความชัดเจนในการพิจารณา (4) ประเทศไทย ครอบคลุมกฎหมายที่กว้างกว่า EU หากเป็นไปได้ควรอนุญาตให้อ้างอิงตาม EU ได้		
10) ต้องใช้เวลาในการสืบค้นข้อมูลและการสรุปยาวนานมาก		
11) การดำเนินการตามระบบสากล GHS ต้องมีการเปลี่ยนระบบการจัดการและเอกสาร		
12) มีปัญหา (1) ประชาชนไม่เข้าใจการสื่อสาร (2) แต่ละบริษัทอาจมีข้อมูลในมือไม่ตรงกัน ซึ่งมาจากแหล่งข้อมูลที่ต่างกัน ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันในเรื่องการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบ GHS (3) ต้นทุนที่เพิ่มขึ้น และภาระในการจัดทำ GHS ทำให้นักลงทุนอาจเปลี่ยนใจไม่ลงทุนหรือไม่ให้เมืองไทยเป็นฐานการผลิตเพื่อส่งออก ทำให้เสียโอกาสในแง่ธุรกิจส่งออกของไทยในอนาคต		
13) งบประมาณในการจัดทำฉลากสินค้าใหม่ตาม GHS		

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ต่อ)

	ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
	14) แหล่งที่มาของฐานข้อมูลที่นำมาใช้ในการจำแนกไม่ชัดเจน หากทางภาครัฐมีการกำหนดค่าความเป็นพิษให้ผู้ประกอบการเป็นมาตรฐาน คล้ายกับข้อกำหนดของ CLP ของ EU จะทำให้มาตรฐาน GHS ของประเทศเป็นข้อมูลเดียวกันอย่างแท้จริง 15) การจำแนกที่ต่างกันระหว่าง อย กับผู้ประกอบการ 16) บุคลากรที่รับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย 17) การหาแหล่งข้อมูลความเป็นอันตรายของสารเคมีที่ใช้ และการพิจารณาประเมินความเป็นอันตรายต่อสุขภาพ อีกทั้งบุคลากรที่ให้คำปรึกษาในการจัดทำ GHS มีน้อย 18) การปรับเปลี่ยนฉลากที่ยื่นไว้กับ อย.ใช้เวลานาน ในการดำเนินการ		
3	ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามข้อกำหนดตามระบบสากล GHS 1) หากยืดระยะเวลาสำหรับสารผสมออกไปได้จะดีต่อผู้ประกอบการที่ยังไม่พร้อม 2) ควร Standardized กฎหมายระหว่างประเทศและไทยให้เหมือนกัน 3) ควรพิจารณายกเว้น ผลิตภัณฑ์ในบ้านเรือน 4) อยากให้ทบทวน เรื่องการจำแนกวัตถุอันตราย ถ้าเป็นผลิตภัณฑ์ที่เป็นอันตรายน้อย เช่น ผลิตภัณฑ์ซักผ้า ปรับผ้านุ่มที่ลดกลิ่นอับ หรือผลิตภัณฑ์ล้างห้องน้ำแบบอ่อนๆ ไม่ควรเข้าข่ายเรื่องการจัดทำฉลาก GHS เนื่องจากประหยัดเนื่อที่บนฉลาก และทางอย ก็ออกคำเตือนตามประกาศอยู่แล้ว แต่ถ้าออกฉลาก GHS ออกมา ก็ควรตัดข้อความบนฉลากเช่นข้อควรระวัง คำเตือนตามประกาศออกไปเพราะซ้ำซ้อนกัน	33	64.7

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
5) ควรมีหน่วยงานที่พร้อมให้คำปรึกษาที่จำแนกความเป็นอันตรายของวัตถุดิบหรือสารเดี่ยวในหลายๆ อุตสาหกรรมไว้ให้ แล้วให้ผู้ประกอบการสามารถนำไปใช้ในการประเมินความเป็นอันตรายของสารผสมได้ทันที โดยไม่ต้องมาประมาณสารเดี่ยวก่อน ซึ่งน่าจะทำให้ลดทั้งต้นทุนและเวลาในการจัดทำ SDS และ Label ตามระบบ GHS ได้อย่างมากมาย		
6) ภาครัฐควรให้ความช่วยเหลือบริษัทขนาดเล็ก น่าจะขาดบุคคลากรที่ดำเนินการ		
7) ภาครัฐควรจัดอบรมให้กับบริษัททั่วไปที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบ GHS อย่างทั่วถึง และต่อเนื่องเพื่อให้บุคลากรทุกคนในโรงงานนั้น ๆ มีความเข้าใจและสามารถนำความรู้เรื่อง GHS ไปประยุกต์ใช้กับผลิตภัณฑ์ในบริษัทนั้น ๆได้อย่างเกิดประโยชน์ที่สุด ซึ่งจะส่งผลดีต่อทั้งภาครัฐ ผู้ประกอบการ และผู้บริโภค กล่าวคือ ผู้ประกอบการสามารถจัดจำแนกความเป็นอันตรายได้อย่างถูกต้อง และทันต่อการบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งผู้บริโภคจะได้รับข้อมูลความเป็นอันตรายของผลิตภัณฑ์ได้อย่างถูกต้องด้วย (8)		
8) ภาครัฐควรส่งเสริมให้ภาคเอกชนตั้งบริษัทรับดำเนินการในเรื่องการจำแนกความเป็นอันตรายเพื่อความสะดวกในการจัดทำ SDS และจัดหน่วยงานมาช่วยทำฉลากโดยคิดค่าใช้จ่ายตามสมควรให้กับผู้ประกอบการขนาดเล็ก		
9) อยากให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสนับสนุนเรื่ององค์ความรู้และเทคโนโลยี พร้อมทั้งมีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำแนะนำปรึกษา เกี่ยวกับข้อกำหนดของระบบสากล GHS เพื่อให้ผู้ประกอบการนำไปใช้ได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ (10)		
10) อย. ควรดำเนินการ (1) ให้ความรู้กับประชาชนในประเทศ ก่อนจะดำเนินการ (2)ใช้ระบบนี้เฉพาะสินค้าที่ขายในเมืองไทยเท่านั้น (3) ควรจำแนกระดับความเป็นอันตราย และเลือกใช้ GHS เฉพาะสินค้าที่เป็นอันตรายสูงเท่านั้น เช่นกรด หรือด่าง ที่แรงมาก ๆ เป็นต้น แต่ถ้าสินค้ามีความเป็นอันตรายไม่สูงมาก ไม่ควรให้ระบุ GHS บนฉลากบรรจุภัณฑ์ เนื่องจากต้นทุนที่เพิ่มขึ้นและการแข่งขันในแง่ธุรกิจ ดังที่กล่าวมา should have more publicity		

ตารางที่ 4.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
11) ผู้ประกอบการต้องได้รับการสนับสนุนด้านความรู้และเงินทุน		
12) อยากให้ภาครัฐ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับข้อกำหนด GHS ให้แพร่หลายกว่านี้ เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องหมาย Pitogram, Signal word, Hazard statement เพราะหากผู้บริโภคไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ GHS แล้ว การดำเนินการดังกล่าวก็จะไม่ก่อประโยชน์ให้แก่ผู้บริโภคและผู้ประกอบการ		
13) สร้าง template ของ SDS ให้ใช้เหมือนกัน		
14) จัดทำโครงการพัฒนาระบบ GHS โรงงานนำร่อง โดยให้คำปรึกษาและช่วยบริษัทจัดทำระบบ GHS เป็นตัวอย่าง (3)		
15) เสนอแนะให้หน่วยงานรัฐบาล มีฐานข้อมูลกลาง เพื่อผู้ประกอบการสามารถใช้ได้ และลดโอกาสเกิดความแตกต่างของผู้ประกอบการ ในการประเมินตลอดจนการคำนวนความเป็นอันตรายของสารผสม จนทำให้ได้รูปสัญลักษณ์ต่างกัน		

จากผลจากการสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ได้ตอบแบบสำรวจบน Google Form ได้นำมาเป็นข้อมูลในการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนภายในกรุงเทพและปริมณฑลในวันที่ 5 มิถุนายน 2561 โดยใช้ประเด็นการสนทนากลุ่ม (ภาคผนวก) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน สรุปไว้ในตารางที่ 4.7 ซึ่งพบว่า มีปัญหาเรื่องงบประมาณที่ต้องใช้ในขั้นตอนการทดสอบความเป็นอันตราย การขึ้นทะเบียนและการแก้ไขฉลาก องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการคือ ผู้ประกอบการ ฯ ต้องการให้การอบรมแก่บุคลากรที่จัดทำฉลากตามระบบสากล GHS ให้เป็นปัจจุบัน เกณฑ์และค่า cut-off ในการจำแนกความเป็นอันตราย และการจัดทำรูปแบบ (format) ที่ง่ายต่อการออกแบบฉลาก ความรู้ ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ยังเป็นที่ต้องการเนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบของสถานประกอบกิจการบ่อย บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ยังขาดแคลนต้องได้รับการอบรม และต้องการหน่วยงานเฉพาะของภาครัฐที่สามารถให้คำปรึกษาได้ ส่วนปัญหาอื่น ๆ คือ การจำแนกความเป็นอันตรายของสารเคมียังแตกต่างกัน ค่า cut-off ในแต่ละประเทศแตกต่างกัน และเจ้าหน้าที่ควรใช้เกณฑ์เดียวกันในการตรวจเตียวกันเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรใน

สถานประกอบกิจการควรเป็นการจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการในเชิงลึกเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริงโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อยตามประเภทผลิตภัณฑ์ ส่วนการสนับสนุนในการให้ความรู้เรื่องการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS แก่ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดหย่อม (SME) เป็นสิ่งสำคัญ รวมถึงการให้ความรู้แก่ผู้ขายสารเคมี การพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่อง GHS สำหรับใช้งานเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีตามระบบสากล GHS ให้แก่สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนเน้นสื่อมีความหลาก หลายให้ผู้บริโภคทราบและสื่อให้ผู้ปฏิบัติ งานที่มีเนื้อหาเชิงลึกสามารถเข้าใจเนื้อหา ข้อกำหนด pattern ตัวอย่าง และปฏิบัติได้ตรงตามกฎหมายในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย และสามารถ download เป็น offline ไว้ดูภาย หลังได้ตลอดเวลา ผู้ประกอบการต้องการฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS และการเชื่อมโยงให้เกิดเครือ ข่ายฐานข้อมูลระหว่างเครือข่ายภาครัฐและภาคเอกชนที่ภาคเอกชนสามารถเอาไปใช้งานและเจ้าหน้าที่ใช้ในการพิจารณาฉลาก รวมถึงฐานข้อมูลเกณฑ์และค่า cut-off ของประเทศที่มีการค้าสารเคมีที่สำคัญ ส่วนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเรื่องระบบสากล GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายนั้น ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ต้องการการจัดอบรมเจ้าหน้าที่ อย. และผู้ประกอบการฯ ให้ใช้เกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาการประเมินฉลากตามระบบสากล GHS การเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำฉลากที่ใช้ฐานข้อมูลกลางเดียวกัน และการให้ความรู้ต่อผู้บริโภคในเรื่องรูปสัญลักษณ์ และข้อความแสดงความเป็นอันตรายบนฉลาก

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
งบประมาณ	การทดสอบหาค่าต่าง ๆ เพื่อการจำแนกความเป็นอันตรายที่จำเป็นต้องหา โดยเฉพาะความเป็นอันตรายทางกายภาพ ขั้นตอนในการขึ้นทะเบียน ค่าใช้จ่ายในการแก้ไขฉลาก การขาดแคลนผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้เรื่องระบบสากล GHS
องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ	การปรับความรู้ให้ตามทันระบบสากล GHS

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
	ความชัดเจนของเกณฑ์และค่า cut-off ในการจำแนกความเป็นอันตราย การอบรมการจำแนกความเป็นอันตรายให้แก่บุคลากร รูปแบบ (format) เพื่อช่วยในการออกแบบฉลากได้ง่ายขึ้น บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจในเบื้องต้นเกี่ยวกับ GHS เพราะไม่มีแหล่งที่เป็นที่ศึกษาให้ความรู้ด้านนี้โดยตรง การแนะนำสถาบันหรือหน่วยงานที่เปิดอบรมการจัดทำ SDS และการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS
ความรู้ ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	การเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายยังไม่แพร่หลาย บริษัทยังไม่ทราบความรู้ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ทั้งหมด
บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	ผู้ที่เข้าใจกฎหมายและมีความรู้ในการดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรบ่อย การขาดบุคลากรที่ประเมินด้านความเป็นอันตรายต่อสุขภาพ บุคลากรของสถานประกอบกิจการเปลี่ยนแปลงบ่อย หน่วยงานเฉพาะที่สามารถให้คำปรึกษาในเรื่องนี้โดยเฉพาะของภาครัฐหน่วยงานเฉพาะที่สามารถให้คำปรึกษาในเรื่องนี้โดยเฉพาะของภาครัฐ
อื่น ๆ	การดำเนินงานระบบสากล GHS ยังไม่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลก เพราะแต่ละประเทศยังไม่เหมือนกัน เพราะใช้ค่า cut-off ไม่เหมือนกัน การจำแนกความเป็นอันตรายยังไม่ค่อยตรงกัน อาจเนื่องมาจากการที่ผู้ประกอบการยึดข้อมูลจาก supplier มากเกินไป การแนะนำหน่วยงานที่รับทดสอบหัวข้อต่าง ๆ ของระบบสากล GHS

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
	เจ้าหน้าที่ที่ตรวจฉลากของ อย.ควรมีมาตรฐานเดียวกัน ระยะเวลาในการแก้ไขฉลาก บริษัทยังไม่สามารถดำเนินการได้ตรงตามเวลาที่ อย. กำหนด
การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน	การจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการในเชิงลึกเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริงโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อยตามประเภทผลิตภัณฑ์ การอบรมในลักษณะเป็นกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องในการทำงานจริง ๆ เนื่องจากการอบรมแต่ละครั้งจะเป็นการส่งตัวแทนมาเพียง 1-2 คน ทำให้การสื่อสารต่อไปไม่ได้เต็มที่ การขาดหน่วยงานให้การสนับสนุนในการให้ความรู้เรื่องการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS แก่ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดหย่อม (SME) รวมถึงการให้ความรู้แก่ผู้ขายสารเคมี
การพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่อง GHS สำหรับใช้งานเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีตามระบบสากล GHS ให้แก่สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน	แหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือในการนำมาใช้ในการประเมิน GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายของสารเดี่ยว เพราะฐานข้อมูลมีจำกัด สื่อให้ผู้บริโภคที่มีมีความหลากหลายตามกลุ่มเป้าหมาย ทั้งเอกสารวิชาการ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ รูปภาพ ออนไลน์ Youtube วิทยุโทรทัศน์ บทเรียน คลิป วิทยุโทรทัศน์ แอฟ (app) การเผยแพร่ทางอินเทอรเน็ตให้เข้าใจได้ง่าย

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
	สื่อให้กับผู้ปฏิบัติงานที่มีเนื้อหาเชิงลึกแบบเป็นซีดี อธิบายถึงระบบสากล GHS เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้มีความรู้ ความเข้าใจมากขึ้น และจัดทำสื่อที่ทำให้เข้าถึงได้ง่าย และเข้าใจง่าย เพื่อการนำไปใช้ในการอบรมให้กับพนักงานในองค์กร เนื้อหา และข้อกำหนด pattern ตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจ และปฏิบัติได้ตรงตามกฎหมายในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น ข้อมูลที่สามารถ download เป็น offline ไว้ดูภายหลังได้ตลอดเวลา
ฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS และการเชื่อมโยงให้เกิดเครือข่ายฐานข้อมูลระหว่างเครือข่ายภาครัฐและภาคเอกชน	ฐานข้อมูลสารเดี่ยวที่เป็นปัจจุบันให้ผู้ประกอบ การได้เข้าไปศึกษาทั้งสารเดี่ยวและสารผสม ในส่วนสารผสมโดยอาจเป็นการยกตัวอย่างการจัดทำข้อมูล จัดทำโปรแกรมที่เอื้ออำนวยต่อผู้ประกอบการ เช่น เมื่อกรอกข้อมูลสารผสมแล้ว สามารถช่วยจำแนกให้ได้ข้อมูลเบื้องต้น และมีระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เป็นต้น การจัดทำฐานข้อมูลด้านสารเคมีที่ครอบคลุมผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในบ้านเรือนกลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด เพื่อง่ายต่อการยื่นขึ้นทะเบียน ฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้เป็นข้อมูลใช้พิจารณาชุดเดียวกันใช้ทั้งผู้ประกอบการและเจ้าหน้าที่ อย. เพราะข้อมูลสารเคมีของภาครัฐที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ไม่ตรงกันในแง่ความเป็นอันตราย เช่นค่า LD_{50}เป็นต้น ฐานข้อมูลสารเคมีกลางเพื่อระบบสากล GHS โดยเชื่อมโยงกับระบบของภาครัฐและเอกชนเพื่อสามารถช่วยให้ฝ่ายเอกชนสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ได้มากขึ้นและในแนวทางเดียวกัน

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
	ฐานข้อมูลสารเคมีที่มีเกณฑ์และค่า cut-off ของต่างประเทศที่ใช้ระบบสากล GHS
การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเรื่องระบบสากล GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย	การตรวจเอกสารของ อย.ค่อนข้างละเอียด ต้องขอให้ยืนยันข้อมูลสารเดี่ยวแม้จะมีเอกสารจากต่างประเทศแล้ว การจัดอบรมเจ้าหน้าที่ อย. ให้ใช้เกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาการประเมินฉลากตามระบบสากล GHS กับผู้ประกอบการฯ การลดเวลาในการประเมินตามระบบสากล GHS น้อยกว่า 45 วัน กรมโรงงานอุตสาหกรรมและอย.ควรให้ความรู้ผู้ประกอบการเกี่ยวกับบัญชี 5.6 อย.ควรประชาสัมพันธ์ในช่วงที่กำลังจะบังคับใช้โดยกฎหมาย อย.ควรมีทำเนียบที่ปรึกษา GHS และมีหน่วยงานด้านสารเคมีแห่งชาติ (National Chemical Agency; NCA) อย.ควรฟื้นฟูเจ้าหน้าที่ของตนเองให้ทัน GHS version 2015อย.ควรฟื้นฟูเจ้าหน้าที่ของตนเองให้ทัน GHS version 2015 อย. ควรพิจารณาผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นที่ต้องเจือจางก่อนใช้ ให้สามารถแสดงฉลาก GHS ทั้งผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นและที่เจือจางตามวิธีใช้ อย.ควรพิจารณาค่าใช้จ่ายในการแจ้งข้อเท็จจริง การมีเจ้าหน้าที่คอยให้ข้อมูล คำแนะนำ หรือช่วยตรวจสอบเรื่องระบบสากล GHS ระยะที่ผู้ประกอบการจัดเตรียมเอกสารก่อนยื่นคำขอ การดำเนินงานของ อย.เรื่องระบบสากล GHS เน้นหนักให้ผู้ประกอบการเห็นความสำคัญของ GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย เพราะยังมีการสื่อสารและให้นโยบายวิธีดำเนินการในการจัดทำระบบสากล GHS ยังน้อย

ตารางที่ 4.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS จากการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	รายละเอียด
	การให้ความรู้ต่อผู้บริโภคในเรื่องรูปสัญลักษณ์ และข้อความแสดงความเป็นอันตรายบนฉลาก

2. การวิเคราะห์ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

จากผลการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนภายในกรุงเทพและปริมณฑลพบว่า ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่ประกอบด้วย ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรค และผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่น ทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็กมีการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS แตกต่างกัน

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนขนาดใหญ่ที่มีลักษณะเป็นบริษัทต่างชาติเริ่มมีการจัดทำฉลากตามระบบสากล GHS เพราะมีข้อมูลที่ได้จากบริษัทใหญ่ในต่างประเทศ ซึ่งบริษัทสาขาในประเทศไทยสามารถใช้ข้อมูลการจำแนกความเป็นอันตรายจากบริษัทใหญ่ แต่ต้องมีการแปลฉลาก และ/หรือเอกสารความปลอดภัยสารเคมี (SDS) ให้สอดคล้องกับกฎหมายในประเทศไทย

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนขนาดใหญ่ที่เป็นบริษัทของคนไทยยังมีปัญหาความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจำแนกความเป็นอันตราย การจัดทำฉลาก และ/หรือ SDS และดำเนินการขอขึ้นทะเบียนกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาตามระบบสากล GHS โดยเฉพาะการเลือกใช้ข้อมูลในการจำแนกความเป็นอันตรายที่แตกต่างกันระหว่างเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในสถานประกอบกิจการและเจ้าหน้าที่ในการรับขึ้นทะเบียนของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ทำให้ต้องหาข้อมูลหรือตรวจสอบข้อมูลให้ชัดเจนก่อนการออกจำหน้าย

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนขนาดกลางและขนาดเล็กมีปัญหาทั้งงบ ประมาณ ที่ใช้ในการดำเนินการ เจ้าหน้าที่ที่ต้องมารับผิดชอบในการจัดทำฉลาก และ/หรือ SDS ความรู้ในระบบสากล GHS และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และขั้นตอนการแจ้งข้อเท็จจริงหรือการขอขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ โดยเฉพาะผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์ชุมชนยังขาดความรู้ในการเลือกใช้และความเป็นอันตรายของสารเคมี

ปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้เกิดช่องว่างในการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนอาจสรุปได้ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ช่องว่างในการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

ประเด็นช่องว่าง	ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน		
	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
งบประมาณในการดำเนินการ	ไม่มีปัญหา	ต้องการในขั้นตอนการทดสอบความเป็นอันตราย	
องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ	มีความต้องการข้อมูลความเป็นอันตรายที่ทันสมัย	มีความต้องการอย่างมากในการจัดทำฉลาก และ/หรือ SDS	
ความรู้ ความเข้าใจข้อกำหนดของระบบสากล GHS	ไม่มีปัญหา	มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง	มีความรู้ ความเข้าใจน้อยมาก
ความรู้ ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ไม่มีปัญหา	มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง	มีความรู้ ความเข้าใจน้อยมาก
บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS	ขาดแคลนเพราะมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย	ขาดแคลนเพราะหาบุคลากรยาก	ขาดแคลนเพราะไม่มีงบประมาณ
การพัฒนาศักยภาพของบุคลากร	มี	มีบ้าง	ไม่มี
ความต้องการการพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่องระบบสากล GHS	ต้องการและการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคไม่ตื่นตระหนกและเข้าใจ	ต้องการมากและการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคไม่ตื่นตระหนกและเข้าใจ	ต้องการมากและการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคไม่ตื่นตระหนกและเข้าใจ
ฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS	ที่มีความสอดคล้องกันระหว่างสถานประกอบกิจการและ อย. และมีการเชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนในการที่สถานประกอบกิจการจะนำไปใช้		
การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการสนับสนุนการดำเนินงาน	ต้องการมากในการเป็นที่ปรึกษาเมื่อมีปัญหาและสนับสนุนข้อมูลในการดำเนินการ		

จากผลการสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนภายในกรุงเทพและปริมณฑลนำไปสู่การประชุมระดมสมองเพื่อวิเคราะห์ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนระหว่างผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชนจำนวน 18 คน ในวันที่ 21 สิงหาคม 2561 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

การวิเคราะห์ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนระหว่างผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาค ประชาชน

1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามระบบสากล GHS

1.1 งบประมาณในการดำเนินการ

1) บางสถานประกอบกิจการต้องส่งสินค้าไปทดสอบหาค่าต่าง ๆ เพื่อการจำแนกความเป็นอันตรายที่จำเป็นต้องหาและระบุใน SDS จึงมีปัญหาทั้งในเรื่องค่าใช้จ่ายและหน่วยงานที่รับทดสอบยังไม่มีข้อมูล เนื่องจากบางครั้งการคำนวณทำให้ผลิตภัณฑ์ดูอันตรายเกินความเป็นจริงเพราะการสื่อสารไปยังผู้บริโภคยังทำได้ยาก เช่น ความเป็นอันตรายต่อผิวหนัง และดวงตา เป็นต้น เพื่อยืนยันว่า ผลิตภัณฑ์ไม่ได้เกิดอันตรายตามที่คำนวณ หรือรวบรวมข้อมูลจากสารต่าง ๆ ในผลิตภัณฑ์

2) บางสถานประกอบกิจการขาดงบประมาณหรือมีงบประมาณจำกัดในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการทั้งคน และขั้นตอนในการขึ้นทะเบียน การเข้าประชุมสัมมนาให้ความรู้เรื่อง GHS และในการดำเนินการตามระบบสากล GHS เพราะต้องแก้ไขฉลากของสินค้าหลายรายการ

3) สถานประกอบกิจการขนาดเล็กต้องการงบประมาณในการปรับเปลี่ยนในด้านต่าง ๆที่เกี่ยวกับ GHS ซึ่งยังไม่สัมพันธ์กับยอดขายขององค์กร เป็นการเพิ่มภาระและค่าใช้จ่ายด้านงบประมาณ

1.2 องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ

1) ระบบสากล GHS ยังเป็นความรู้ใหม่สำหรับผู้ประกอบการ อีกทั้งยังมีการ update ตลอดเวลา การประชาสัมพันธ์ที่เข้าถึงได้ยาก รวมทั้งมาตรฐานในการจำแนกยังไม่ชัดเจน จึงทำให้ยากต่อการทำความเข้าใจ และนำไปประยุกต์ใช้ ผู้ประกอบการจึงต้องเพิ่มการอบรมการจำแนกความเป็นอันตรายให้แก่บุคลากร

2) ผู้ประกอบการขาดเทคโนโลยีและซอฟท์แวร์ในการดำเนินการที่ในการจำแนกความเป็นอันตรายของผลิตภัณฑ์ให้รวดเร็วขึ้น

3) ผู้ประกอบการขาดแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือในการนำมาใช้ในการประเมิน GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายของสารเดี่ยว เพราะฐานข้อมูลมีจำกัด (3)

4) ผู้ประกอบการขาดบุคลากรที่จบการศึกษาโดยตรง จึงเป็นเรื่องยากที่จะให้ความรู้ GHS

5) ผู้ประกอบการขาด Format เพื่อช่วยในการออกแบบฉลากได้ง่ายขึ้น เนื่องจากระบบสากล GHS มีรายละเอียดค่อนข้างมาก

6) ผู้ประกอบการขาดข้อมูลสถาบันหรือหน่วยงานที่เปิดอบรมการจัดทำ SDS และการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS

1.3 ความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบกิจการเรื่อง GHS และกฎหมายยังไม่เท่ากัน เพราะในระดับบริหาร ค่อนข้างเข้าใจระบบสากล GHS แต่ในระดับปฏิบัติการ

2) ผู้ที่เข้าใจกฎหมายและมีความรู้ในการดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรบ่อย

3) การเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายยังไม่แพร่หลาย บริษัทยังไม่ทราบความรู้ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ทั้งหมด

4) ยังขาดการบังคับให้ปฏิบัติตามกฎหมาย

1.4 บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ขาดบุคลากรที่ประเมินด้านความเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

2) บุคลากรของสถานประกอบกิจการเปลี่ยนแปลงบ่อย ทำให้การทำงานไม่ต่อเนื่อง

3) ขาดหน่วยงานเฉพาะที่สามารถให้คำปรึกษาในเรื่องนี้โดยเฉพาะในแต่ละหน่วยงานของแต่ละองค์กรของภาครัฐที่จะให้คำปรึกษาในการหาฐานข้อมูลหรือช่วยตรวจสอบ เพราะในการใช้งานจริงอาจต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมเพื่อมั่นใจในความถูกต้อง

4) ขาด ผู้เชี่ยวชาญที่คอยให้ความรู้ ข้อเสนอแนะ คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ เพื่อที่จะสามารถนำข้อมูลไปใช้งานได้อย่างถูกต้อง เมื่อนำเอกสารไปยื่น อย.หรือหน่วยงานรัฐจะได้เป็นไปอย่างถูกต้อง และรวดเร็ว เนื่องจากในการหาข้อมูล ต้องอาศัยความรู้ด้านพิษวิทยา และวิธีการประเมินสารผสมค่อนข้างยุ่งยาก ต้องมีข้อมูลมากและต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญในการประเมิน ดังนั้น ในระยะแรกอาจต้องศึกษาควบคู่กับผู้เชี่ยวชาญให้เข้าใจ

5) เจ้าหน้าที่ อย. ขาดการอบรมในการใช้เกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาการประเมินตามระบบสากล GHS และก้าวทันการปรับปรุงเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

1.5 อื่น ๆ

1) การดำเนินงานระบบสากล GHS ยังไม่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลกเพราะแต่ละประเทศยังไม่เหมือนกัน เพราะใช้ค่า cut-off ไม่เหมือนกัน ทำให้มีปัญหาที่ตอนนำเข้าสินค้า เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกาไม่ใช้สัญลักษณ์สิ่งแวดล้อม เป็นต้น

2) การจำแนกความเป็นอันตรายยังไม่ค่อยตรงกัน อาจเนื่องมาจากการที่ผู้ประกอบการยึดข้อมูลจาก supplier มากเกินไป ซึ่งแต่ละ supplier ยังให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน
3) ขาดหน่วยงานที่รับทดสอบหัวข้อต่าง ๆ ของระบบสากล GHS
4) บางบริษัทยังไม่กำหนดนโยบายการดำเนินการตามระบบสากล GHS อย่างชัดเจน

2. การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

1) ขาดการจัดอบรม สัมมนา การอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการ หรือผู้ที่สนใจอย่างสม่ำเสมอ และในเชิงลึกเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริง โดยอาจจัดให้มีการอบรมโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อยตามประเภทผลิตภัณฑ์ เนื่องจากผลิตภัณฑ์แต่ละประเภทจะมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกัน เช่น กลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดทั่วไป ผลิตภัณฑ์กำจัดแมลง เป็นต้น
2) SME ยังไม่มีหน่วยงานให้การสนับสนุนในการประเมิน GHS

3. การพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่อง GHS สำหรับใช้งานเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีตามระบบสากล GHS ให้แก่สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

1) ขาดช่องทางสำหรับการศึกษาหาข้อมูลและการสืบค้นผลิตภัณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากปัจจุบันค่อนข้างจะเป็นปัญหา
2) ขาดสื่อให้ผู้บริโภคที่มีความหลากหลาย ทั้งเอกสารวิชาการ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ รูปภาพออนไลน์ Youtube วิทยุโทรทัศน์ บทเรียน คลิป วิทยุโทรทัศน์ แอป (app) การเผยแพร่ทางอินเทอรเน็ตให้เข้าใจได้ง่าย และไม่ตระหนกต่อฉลากใหม่ตามระบบสากล GHS
3) ขาดสื่อการเรียนรู้ให้กับผู้ปฏิบัติงานที่มีเนื้อหาเชิงลึกแบบเป็นซีดี อธิบายถึงระบบสากล GHS เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้มีความรู้ ความเข้าใจมากขึ้น และจัดทำสื่อที่ทำให้เข้าถึงได้ง่าย และเข้าใจง่าย เพื่อการนำไปใช้ในการอบรมให้กับพนักงานในองค์กร (3)
4) ขาดสื่อที่มีเนื้อหา และข้อกำหนด pattern ตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจ และปฏิบัติได้ตรงตามกฎหมายในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น ข้อมูลที่สามารถ download เป็น offline ไว้ดูภายหลังได้ตลอดเวลา

4. ฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS และการเชื่อมโยงให้เกิดเครือข่ายฐานข้อมูลระหว่างเครือข่ายภาครัฐและภาคเอกชน

1) ขาดฐานข้อมูลสารเดี่ยวที่เป็นปัจจุบันให้ผู้ประกอบการได้เข้าไปศึกษาทั้งสารเดี่ยวและสารผสม ในส่วนสารผสมโดยอาจเป็นการยกตัวอย่างการจัดทำข้อมูล

2) ขาดโปรแกรมที่เอื้ออำนวยต่อผู้ประกอบการ เช่น เมื่อกรอกข้อมูลสารผสมแล้ว สามารถช่วยจำแนกให้ได้ข้อมูลเบื้องต้น และมีระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เป็นต้น
3) ขาดฐานข้อมูลด้านสารเคมีที่ครอบคลุมผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในบ้านเรือนกลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด เพื่อง่ายต่อการยื่นขึ้นทะเบียน
4) ขาดฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้เป็นข้อมูลใช้พิจารณาชุดเดียวกันใช้ทั้งผู้ประกอบการและเจ้าหน้าที่ อย. เพราะข้อมูลสารเคมีของภาครัฐที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ไม่ตรงกันในแง่ความเป็นอันตราย เช่นค่า LD_{50} เป็นต้น
5) ขาดฐานข้อมูลสารเคมีกลางเพื่อระบบสากล GHS โดยเชื่อมโยงกับระบบของภาครัฐและเอกชนเพื่อสามารถช่วยให้ฝ่ายเอกชนสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ได้มากขึ้น
6) ขาดฐานข้อมูลกลางเพื่อให้ผู้ประกอบการจำแนกไปในแนวทางเดียวกัน โดยให้คำนึงถึงเกณฑ์ที่ต่างประเทศได้จัดทำไว้แล้วด้วย เพื่อไม่ให้มีปัญหา หากมีการส่งออกสินค้า รูปแบบฐานข้อมูลที่ควรจัดทำ เช่น EC No. 1272/2008 เป็นต้น

5. การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเรื่องระบบสากล GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย

1) การตรวจเอกสารของ อย.ค่อนข้างละเอียด แม้จะมีข้อมูลมาจากทาง EU แล้วก็ตาม แต่ อย.ยังต้องขอให้ยืนยันข้อมูล จึงต้องมีการสอบถามกลับ-ไปมากับต่างประเทศ มักเกิดกับสารเดี่ยว สารผสมมักมีปัญหา เพราะแก้ไขที่ประเทศไทยได้
2) การตรวจเอกสารของ อย.ค่อนข้างยึดหลักการของ GHS มาก บางครั้งผู้ประกอบการรวมข้อความแสดงความเป็นอันตรายเข้าด้วยกัน เช่น H400 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำ และ H410 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำและมีผลกระทบระยะยาว ผู้ประกอบการขอใช้ H410 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำและมีผลกระทบระยะยาว ใช้ข้อความเดียวไม่ได้ เป็นต้น
3) การตรวจเอกสารของเจ้าหน้าที่ อย.ควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันในการตรวจฉลาก เพราะเมื่อบริษัทแก้ไข ส่งกลับไปที่ อย. แล้วพบเจ้าหน้าที่คนใหม่ จะมีประเด็นแก้ไขใหม่ ซึ่งทำให้เสียเวลา จึงอยากให้มีเกณฑ์กลางที่เจ้าหน้าที่ใช้ตรวจให้เหมือนกัน
4) เจ้าหน้าที่สถานประกอบกิจการยังมีความรู้ไม่เพียงพอ อยากได้ข้อมูลของทางราชการว่า ต้องหาข้อมูลได้จากแหล่งใด ควรแนะนำผู้ประกอบการ ให้ทำได้เหมือน ๆ กัน ข้อมูลที่หาได้ยังไม่เพียงพอต่อการประเมิน
5) ขาดข้อมูลแหล่งที่สามารถตรวจวิเคราะห์ความเป็นอันตรายทางกายภาพ

6) ผู้ขายสารเคมียังขาดความรู้ระบบสากล GHS ซึ่งจะได้ไปถ่ายทอดให้ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดหย่อม (SME) ในการจัดทำฉลากตามระบบสากล GHS
7) ขาดทำเนียบที่ปรึกษา GHS และหน่วยงานด้านสารเคมีแห่งชาติ (National Chemical Agency; NCA)
8) ขาดการแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นที่ต้องเจือจางก่อนใช้ และที่เจือจางตามวิธีใช้
9) ขาดข้อมูลการรวบรวมค่า cut-off ของประเทศหลัก ๆ ที่ใช้ระบบสากล GHS
10) ขาดเจ้าหน้าที่คอยให้ข้อมูล คำแนะนำ หรือช่วยตรวจสอบเรื่องระบบสากล GHS ระยะที่ผู้ประกอบการจัดเตรียมเอกสารก่อนยื่นคำขอ ไม่ใช่ให้ยื่นคำขอ เสียค่ายื่นคำขอเพื่อรอเจ้าหน้าที่

จากผลการประชุมระดมสมองเพื่อวิเคราะห์ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนระหว่างผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคได้นำไปสู่การจัดทำร่างข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนโดยมีเนื้อหา ดังนี้

(ร่าง) ข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

(ร่าง) ข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนนี้วิเคราะห์จาก 1) การสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีเพื่อผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนประเภทผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรคและผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่นที่สุ่มจากรายชื่อผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (2558) จำนวน 51 คน โดยใช้แบบสำรวจบน Google Form 2) การสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนประเภท*ผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรคและผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่นในกรุงเทพและปริมณฑล*เพื่อสรุปสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี จำนวน 28 คน ในวันที่ 5 มิถุนายน 2561 และ 3) การประชุมระดมสมองเพื่อวิเคราะห์ (ร่าง) ช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนระหว่างผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชน จำนวน 18 คน ในวันที่ 21 สิงหาคม 2561 ซึ่งประเด็นที่ควรมีการพิจารณาโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดังนี้

ด้านกฎหมาย

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. กฎหมายต้องเน้นความปลอดภัยเป็นหลัก
2. บัญชี 5.6 เป็นบัญชีที่กรมโรงงานต้องให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการ
3. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานนำเอาระบบสากล GHS มาใช้เพียงบางส่วน แล้วกำหนดไว้ในกฎหมายกว้างๆ ให้นายจ้างต้องจัดให้มีการสื่อสารให้คนงานได้รับรู้ ซึ่งขณะนี้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกำลังจะปรับปรุงกฎหมายตามที่แผนยุทธศาสตร์กำหนดไว้ ซึ่งต้องใช้เวลา

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. กฎหมายที่เกี่ยวข้องสารเคมีของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสารเคมีมีจำนวนมากกว่า 150 ฉบับ ปฏิบัติไม่ได้ มีความซ้ำซ้อนกัน มีความขัดแย้งกันระหว่างหน่วยงานที่ประกาศใช้ และเจ้าหน้าที่ตีความไม่เหมือนกัน มักคำนึงถึงแต่เฉพาะความปลอดภัยแต่ไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบทางเศรษฐกิจและความยั่งยืน มีการบังคับใช้ที่เข้มงวดกว่าประเทศอื่น ไม่เป็นไปตามแนวโน้มของโลก กฎหมายมักนำเอาวิธีการปฏิบัติมาเป็นแนวการการบังคับใช้ ทำให้แก้ไขยาก การบังคับใช้โดยไม่คำนึงถึงลักษณะของโรงงาน กฎหมายบางอย่างไม่ควรไปย้อนหลังกับผู้ประกอบการที่ดำเนินการมาก่อน
2. การร่างกฎหมายมีภาคเอกชนเข้าไปร่วมน้อย ควรให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล เพื่อให้มีความเป็นเอกภาพ และควรทำเป็นขั้น ๆ การนำเสนอกฎหมายใหม่มักนำเสนอต่อผู้ประกอบการ แต่ไม่นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมเสนอข้อคิดเห็น ทำให้กฎหมายยังไม่นำไปสู่การปฏิบัติ เพราะการปฏิบัติตามกฎหมายผู้ประกอบการต้องใช้ค่าใช้จ่ายสูงมาก และความเป็นธรรมของผู้ประกอบการเป็นเรื่องที่ต้องนำมาพิจารณาระหว่างผู้ปฏิบัติการที่ปฏิบัติตามกฎหมายและผู้ที่หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
3. กฎหมายที่ต้องพิจารณาคือ กฎหมายนำผ่านเพราะเข้มงวดมาก ควรปรับปรุง กฎหมาย PRTR ที่กรมควบคุมมลพิษกำลังจะออก จะทำให้มีปัญหามาก ควรเป็นไปตามสมัครใจ เพราะการคำนวณต้องเรียนรู้มาก ทำยากมาก และกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานออกกฎหมายซ้ำซ้อนมาก และขัดแย้งกับหน่วยงานอื่น เช่น การทำรายงานที่ซ้ำซ้อนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม การกำหนดความเข้มของแสงสว่างที่ไม่สอดคล้องกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม รายชื่อวัตถุอันตรายไปเอามาจาก OSHA ทั้งหมด บางสารไม่มีการใช้ในประเทศไทย การตรวจสุขภาพต้องเป็นตามที่กรม ฯ กำหนดเท่านั้น ทำให้ผู้ประกอบการต้องเพิ่มรายจ่าย เป็นต้น

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

กฎหมายไทยมีหลายฉบับแต่ไม่สามารถบังคับใช้ แต่ทำให้เกิดการหลีกเลี่ยง ขาดความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องกฎหมาย ควรมีการรวมกฎหมายให้สอดคล้องกัน และระดมทุก

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาปฏิรูปกฎหมายอย่างจริงจัง ไม่ให้ซ้ำซ้อน และควรปรับปรุงข้อบังคับและบทลงโทษของกฎหมายให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสถานการณ์

ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ฉลากตามระบบสากล GHS ต้องสื่อให้ผู้บริโภคเข้าใจ จะได้ไม่ตระหนกโดยมีการเน้นข้อควรระวังและการป้องกัน

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. การให้ความรู้เรื่องสารเคมีควรให้ตั้งแต่โรงเรียน
2. การออกข่าวของภาครัฐโดยไม่ได้ขอข้อมูลจากภาคเอกชน ทำให้มีผลกระทบมาก การออกข่าวของทางราชการควรพิจารณาด้วยว่า ผลิตภัณฑ์มาจากแหล่งใด เช่น สินค้าจากตลาดนัด สินค้าที่ไม่ได้ผลิตในประเทศไทย สีน้ำมันที่มีสารตะกั่ว ผลิตภัณฑ์ OTOP เป็นต้น

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ควรมีการควบคุมภาพในการโฆษณา และให้ความรู้ทางวิทยุโทรทัศน์มากขึ้น
2. ควรแยกสินค้าที่เป็นวัตถุอันตรายออกจากสินค้าอื่น
3. ฉลากควรจัดทำตัวอักษรขนาดไม่เล็กมาก และมีข้อความที่บอกถึงอันตรายจริง ๆ และเน้นการป้องกันหรือรักษาเบื้องต้นเมื่อประสบอันตราย ควรทำเหมือนข้อมูลยา ซึ่งผู้บริโภคอาจค้นหาได้ง่ายกว่าวัตถุอันตราย โดยต้องมีเอกสารแนบที่ผู้ใช้สามารถนำมาดูภายหลังได้ ฉลากต้องชัดเจน

ด้านการพัฒนาศักยภาพของผู้ประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ต้องอบรมทบทวนความรู้แก่เจ้าหน้าที่ทั้งใหม่และที่ทำงานอยู่แล้ว เพราะเคยอบรมแต่นานมาแล้ว
2. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานควรเพิ่มงบประมาณให้ความรู้แก่แรงงานนอกระบบ
3. ควรมีการอบรมผู้ประกอบการและการสื่อสารต่อผู้บริโภคเป็นเรื่องสำคัญมาก
4. สื่อที่เหมาะสมควรเป็น Infographic ลง Clip หรือ Youtube ที่จัดทำได้ง่าย เข้าใจได้ง่าย

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ผู้ประกอบการทุกขนาดมีปัญหาความรู้เรื่องระบบสากล GHS การให้ความรู้เรื่องระบบสากล GHS แก่ผู้ประกอบการโดยผู้เชี่ยวชาญยังเป็นเรื่องที่สำคัญ

2. ผู้ประกอบการยังไม่มีความรู้เกี่ยวข้องกับ GHS ควรมีการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยไม่ต้องระบุชื่อสถานประกิจกอบการเพื่อตรวจดูการจัดทำฉลาก และองค์ประกอบของฉลาก ฉลากและ SDS ต้องสอดคล้องกัน โดยเฉพาะการใช้งานที่ถูกต้อง และการใช้ที่ไม่ถูกต้อง
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเน้นการให้ความรู้ต่อผู้บริโภคไม่ให้ตระหนกจนเกินไป แต่ต้องเลือกเวลาที่เหมาะสมเมื่อมีฉลากผลิตภัณฑ์ในท้องตลาด รวมทั้งเจ้าของผลิตภัณฑ์ต้องให้ความรู้กับผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ของตนเองด้วย

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ความรู้และความตระหนักในการใช้สารเคมีให้ปลอดภัยมีน้อยมากในกลุ่มผู้บริโภค หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเน้นการให้ความรู้ต่อผู้บริโภคไม่ให้ตระหนกจนเกินไป แต่ต้องเลือกเวลาที่เหมาะสมเมื่อมีฉลากผลิตภัณฑ์ในท้องตลาด เพราะผู้บริโภคยังเข้าไม่ถึงข้อมูลระบบสากล GHS ผู้บริโภคมักคิดว่า ผลิตภัณฑ์ที่วางบนชั้นน่าจะปลอดภัยแล้ว ไม่มีอันตราย ภาครัฐอาจต้องให้ความรู้เรื่องสัญลักษณ์ สื่อที่เหมาะสมน่าจะเป็นวิทยุโทรทัศน์
2. ข้อมูลบนฉลากควรเป็นภาษาไทย และตัวอักษรไม่ควรเล็กเกินไป เอกสารแนบควรมีขนาดใหญ่ เพราะผู้บริโภคมักเป็นผู้สูงอายุมากขึ้น
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อย.กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมควบคุมมลพิษ เป็นต้น ควรมาร่วมให้ความรู้โรงงานประเภทต่าง ๆ
4. ผู้ประกอบการ OTP และ SME เป็นกลุ่มที่ต้องให้ความรู้เรื่องระบบสากล GHS

ด้านการดำเนินการตามระบบสากล GHS

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. จิตสำนึกเรื่องความปลอดภัยเป็นสิ่งสำคัญ Responsible Care เป็นโครงการที่ดี น่ายกย่องที่ดูแลสารเคมีตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ แต่เรื่องการประเมินความเสี่ยงเป็นเรื่องที่ต้องทำตามกฎหมายที่ต้องดูทั้ง Positive และ Negative Risk ที่ต้องมีการสร้างกติกากลาง ต้องค่อย ๆ ดำเนินการ
2. หน่วยงานที่ควบคุมกำกับสารเคมีมีธรรมเนียมปฏิบัติที่แตกต่างกัน ควรสร้างเกณฑ์กลางที่ดำเนินการร่วมกัน แต่วิธีปฏิบัติต้องปรับปรุงและให้ความรู้ไปด้วย เพื่อให้เกิดความสมดุล
3. บัญชี 5.6 เป็นบัญชีรายชื่อสารเคมีที่อยู่ภายใต้กรมโรงงานอุตสาหกรรมออกตามคุณสมบัติ 10 ประการ ให้สถานประกอบกิจการที่มีสารเคมีดังกล่าวเกิน 1 ตันต้องรายงานหลังจากนำเข้าหรือผลิตแล้ว ไม่ใช่ก่อนการนำเข้า หรือผลิต ซึ่งกรมโรงงานต้องการข้อมูลนอกกรอบการบังคับใช้เพื่อนำข้อมูลมาจัดทำ Inventory ของสารเคมี

4. เจ้าหน้าที่ อย. ควรทำหน้าที่รับฟัง แก้ไข และให้คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ ซึ่งต้องการให้ผู้ประกอบการนำระบบสากล GHS มาใช้ประโยชน์ในการสื่อสารความเป็นอันตรายและการป้องกันความเป็นอันตรายจากสารเคมี อย. อาจจะขอข้อมูลเพิ่มเติมหากข้อมูลของ SDS และฉลากไม่สอดคล้องกัน
5. ควรมีฐานข้อมูลที่ใช้ในการจำแนกความเป็นอันตรายที่ต้องชัดเจนระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและผู้ประกอบการ
6. ควรมีอบรมผู้ประกอบการเรื่องระบบสากล GHS ต่อไปอย่างต่อเนื่อง
7. ควรมีการดำเนินการกับสินค้าในตลาดนัดที่มีราคาถูก มีผู้นิยมใช้มาก และไม่มีฉลาก
8. ควรดำเนินการในระบบสากล GHS ในภาคเกษตรโดยเร่งด่วนเพราะมีการใช้สารเคมีในพื้นกว้างกว่าในบ้านเรือน และส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ควรมีการพิจารณาเรื่องการทิ้งของเสียซึ่งมีค่าใช้จ่ายมาก ไม่จูงใจผู้ประกอบการ
2. มีการบังคับเรื่องความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการภายในโรงงานแต่ไม่ได้บังคับใช้กับห้องปฏิบัติการภายในสถานศึกษา
3. เรื่องที่ต้องพิจารณาคือ การที่โรงงานต้องไปช่วยเหลือชุมชน ทำให้ต้นทุนสูงมาก จนยากที่จะไปแข่งขันผู้อื่น
4. สถานประกอบกิจการบางแห่งยังไม่ได้รับการตรวจจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เช่น สถานเสริมความงาม เป็นต้น
5. การสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีในสถานประกอบกิจการอาจเลือกสารเคมีที่อันตรายที่สุดแล้วจำนวนหนึ่งมาทำก็ได้ หากคนงานทราบและปฏิบัติได้ น่าจะเพียงพอและครอบคลุมทั้งหมด ไม่ต้องทำทั้งหมด
6. กรมโรงงานให้ผู้ประกอบการแจ้งส่วนประกอบทั้งหมด 100% เป็นเรื่องยากเพราะเป็นความลับทางการค้า
7. ควรสนับสนุนให้มีหน่วยงานสารเคมีแห่งชาติ (National Chemical Agency) เพื่อนำไปสู่การประเมินความเสี่ยงบนฉลากผลิตภัณฑ์
8. ผลิตภัณฑ์ที่ความเป็นอันตรายเฉียบพลันควรเน้น Hazard-based แต่ถ้าอันตรายเรื้อรังควรเป็น Risk-based สารใดที่ไม่ทำให้เกิดผลเรื้อรังก็ไม่ต้องแสดงบนฉลาก

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. การควบคุมของเสียเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะ SME ควรเน้นมาตรการที่จะรองรับของเสีย รวมถึงสารเคมีที่หมดอายุ ห้ามผลิต ห้ามจำหน่าย สารเคมีที่ยกเลิกการใช้แล้ว
2. ควรเร่งดำเนินการแผนยุทธศาสตร์ ฉบับที่ 5
3. ควรพิจารณาดำเนินการควบคุมสินค้าจากตลาดนัดที่มีราคาถูก และไม่มีฉลาก

ผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

1. ความต้องการการสนับสนุนในการดำเนินการตามระบบสากล GHS

1.1 งบประมาณในการดำเนินการ

1) บางสถานประกอบกิจการต้องส่งสินค้าไปทดสอบหาค่าต่าง ๆ เพื่อการจำแนกความเป็นอันตรายที่จำเป็นต้องหาโดยเฉพาะความเป็นอันตรายทางกายภาพที่ต้องระบุในเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (SDS) จึงมีปัญหาทั้งในเรื่องค่าใช้จ่ายและยังไม่มีข้อมูลแหล่งที่รับทดสอบ

2) สถานประกอบกิจการขาดงบประมาณหรือมีงบประมาณจำกัดในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการ (1) การเพิ่มบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการจัดทำฉลากตามระบบสากล GHS (2) ขั้นตอนในการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ฯ (3) การเข้าประชุมและสัมมนาให้ความรู้เรื่องระบบสากล GHS และ (4) การแก้ไขฉลากของสินค้าหลายรายการตามระบบสากล GHS โดยเฉพาะสถานประกอบกิจการขนาดเล็กที่ต้องใช้งบประมาณในการปรับเปลี่ยนในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับระบบสากล GHS ซึ่งยังไม่สัมพันธ์กับยอดขายขององค์กรที่ยังมีน้อย ดังนั้น การดำเนินการนี้อาจเป็นการเพิ่มภาระและค่าใช้จ่าย

1.2 องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ

1) ระบบสากล GHS ยังเป็นความรู้ใหม่สำหรับผู้ประกอบการ อีกทั้งยังมีการ update ตลอดเวลา การประชาสัมพันธ์ที่เข้าถึงได้ยาก รวมทั้งมาตรฐานในการจำแนกยังไม่ชัดเจน จึงทำให้ยากต่อการทำความเข้าใจและนำไปประยุกต์ใช้ จึงควรเพิ่มการอบรมการจำแนกความเป็นอันตรายให้แก่บุคลากรของสถานประกอบกิจการ และบุคลากรส่วนใหญ่ในองค์กรเป็นพนักงานแรงงานฝีมือ ไม่ได้จบการศึกษาโดยตรงหรือไม่มีความรู้มากนัก จึงเป็นเรื่องยากที่จะให้ความรู้ GHS

2) ผู้ประกอบการต้องการเทคโนโลยี ซอฟท์แวร์ และ template ที่เอื้ออำนวยต่อผู้ประกอบการ เช่น เมื่อกรอกข้อมูลสารผสมแล้ว สามารถช่วยจำแนกให้ได้ข้อมูลเบื้องต้น และมีระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อช่วยในการจำแนกความเป็นอันตรายของผลิตภัณฑ์ให้รวดเร็วขึ้น และต้องการแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือที่สอดคล้องตรงกันกับเจ้าหน้าที่ของ อย. ในการนำมาใช้ในการประเมิน GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายของสารเดี่ยว เพราะฐานข้อมูลมีจำกัด เป็นต้น

3) บุคลากรต้องการความรู้และความเข้าใจในเบื้องต้นเกี่ยวกับ GHS เพราะไม่มีแหล่งที่เป็นที่ศึกษาให้ความรู้ด้านนี้โดยตรง ควรแนะนำสถาบันหรือหน่วยงานที่เปิดอบรมการจัดทำ SDS และการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS

4) ผู้ประกอบการที่นำเข้าผลิตภัณฑ์และผู้ประกอบการที่มีบริษัทแม่ในต่างประเทศได้รับข้อมูลมาจากต่างประเทศจึงมีข้อมูลครบ แต่ผู้ประกอบการในประเทศมีความยุ่งยากในการจัดทำ

1.3 ความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบกิจการเรื่อง GHS และกฎหมายยังไม่เท่ากัน เพราะในระดับบริหารค่อนข้างเข้าใจระบบสากล GHS แต่ในระดับปฏิบัติการ หรือใน warehouse หรือ end user ยังไม่ทราบ ผู้ที่เข้าใจกฎหมายและมีความรู้ในการดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรบ่อย

2) การเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายยังไม่แพร่หลาย บริษัทยังไม่ทราบความรู้ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ทั้งหมด

1.4 บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ขาดบุคลากรที่ประเมินด้านความเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

2) ควรมีหน่วยงานเฉพาะที่สามารถให้คำปรึกษาในเรื่องนี้โดยเฉพาะในแต่ละหน่วยงานของแต่ละองค์กรของภาครัฐ มีผู้เชี่ยวชาญที่คอยให้ความรู้ ข้อเสนอแนะ คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ เพื่อที่จะสามารถนำข้อมูลไปใช้งานได้อย่างถูกต้อง เมื่อนำเอกสารไปยื่น อย.หรือหน่วยงานรัฐจะได้เป็นไปอย่างถูกต้อง และรวดเร็ว เนื่องจากในการหาข้อมูลต้องอาศัยความรู้ด้านพิษวิทยา และวิธีการประเมินสารผสมค่อนข้างยุ่งยาก ต้องมีข้อมูลมากและต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญในการประเมิน ดังนั้น ในระยะแรกอาจต้องศึกษาควบคู่กับผู้เชี่ยวชาญให้เข้าใจ

1.5 อื่น ๆ

1) การดำเนินงานระบบสากล GHS ยังไม่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลกเพราะแต่ละประเทศยังไม่เหมือนกัน เพราะใช้ค่า cut-off ไม่เหมือนกัน ทำให้มีปัญหาที่ตอนนำเข้าสินค้า เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกาไม่ใช้สัญลักษณ์สิ่งแวดล้อม เป็นต้น

2) ควรแนะนำหน่วยงานที่รับทดสอบหัวข้อต่าง ๆ ของระบบสากล GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายทางกายภาพ

2. การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

2.1 ควรจัดการอบรม สัมมนา การอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการ หรือผู้ที่สนใจอย่างสม่ำเสมอ และในเชิงลึกเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริง

2.2 ควรจัดให้มีการอบรมโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อยตามประเภทผลิตภัณฑ์ เนื่องจากผลิตภัณฑ์แต่ละ

ประเภทจะมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกัน เช่น กลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดทั่วไป ผลิตภัณฑ์กำจัดแมลง เป็นต้น

2.3 ควรมีการอบรมในลักษณะเป็นกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องในการทำงานจริง ๆ เนื่องจากการอบรมแต่ละครั้งจะเป็นการส่งตัวแทนมาเพียง 1-2 คน ทำให้การสื่อสารต่อไปไม่ได้เต็มที่

2.4 สำหรับ SME ยังไม่มีหน่วยงานให้การสนับสนุนในการประเมิน GHS

3. การพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่อง GHS สำหรับใช้งานเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีตามระบบสากล GHS ให้แก่สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

3.1 ควรมีสื่อการเรียนรู้ให้กับผู้ปฏิบัติงานที่มีเนื้อหาเชิงลึกแบบเป็นซีดี อธิบายถึงระบบสากล GHS เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้มีความรู้ ความเข้าใจมากขึ้น และจัดทำสื่อที่ทำให้เข้าถึงได้ง่าย และเข้าใจง่าย เพื่อการนำไปใช้ในการอบรมให้กับพนักงานในองค์กร

3.2 ควรมีเนื้อหา และข้อกำหนด pattern ตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจ และปฏิบัติได้ตรงตามกฎหมายในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น ข้อมูลที่สามารถ download เป็น offline ไว้ดูภายหลังได้ตลอดเวลา

4. ฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS และการเชื่อมโยงให้เกิดเครือข่ายฐานข้อมูลระหว่างเครือข่ายภาครัฐและภาคเอกชน

4.1 ควรมีฐานข้อมูลสารเดี่ยวที่เป็นปัจจุบันให้ผู้ประกอบการได้เข้าไปศึกษาทั้งสารเดี่ยวและสารผสม ในส่วนสารผสมโดยอาจเป็นการยกตัวอย่างการจัดทำข้อมูล

4.2 ควรจัดทำฐานข้อมูลด้านสารเคมีที่ครอบคลุมผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในบ้านเรือนกลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด เพื่อง่ายต่อการยื่นขึ้นทะเบียน

4.3 ควรมีฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้เป็นข้อมูลใช้พิจารณาชุดเดียวกันใช้ทั้งผู้ประกอบการและเจ้าหน้าที่ อย. เพราะข้อมูลสารเคมีของภาครัฐที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ไม่ตรงกันในแง่ความเป็นอันตราย เช่นค่า LD_{50}เป็นต้น

4.4 มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการสร้างฐานข้อมูลสารเคมีกลางเพื่อระบบสากล GHS โดยเชื่อมโยงกับระบบของภาครัฐและเอกชนเพื่อสามารถช่วยให้ฝ่ายเอกชนสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ได้มากขึ้น

4.5 ภาครัฐควรจัดทำฐานข้อมูลกลางที่เกี่ยวกับเกณฑ์ cut-off ของบางความเป็นอันตรานที่ต่างประเทศได้กำหนดไว้ เพื่อไม่ให้มีปัญหา หากมีการส่งออกสินค้า รูปแบบฐานข้อมูลที่ควรจัดทำ เช่น EC No. 1272/2008 เป็นต้น

4.6 ข้อมูลที่หน่วยงานภาครัฐต้องการควรมีความลึกซึ้งเท่า ๆ กัน เช่น กรมโรงงานอุตสาหกรรม ต้องการข้อมูลแบบ data summary โดยต้องมาจากฐานต่าง ๆ กัน แล้วให้สรุปความเป็นอันตราย แต่ อย.มักจะเชื่อถือข้อมูลของผู้ประกอบการ เป็นต้น

5. การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรื่องระบบสากล GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย

5.1 อย. ควรให้ความรู้ต่อผู้บริโภคให้มีความเข้าใจในระบบนี้ โดยเฉพาะรูปสัญลักษณ์ 9 รูป ของระบบสากล GHS เพราะผู้บริโภคอาจตกใจกับบางรูปสัญลักษณ์ เช่น รูปคน (Health Symbol) เป็นต้น เนื่องจากบางครั้งการคำนวณความเป็นอันตรายอาจทำให้ผลิตภัณฑ์ดูอันตรายเกินความเป็นจริง การสื่อสารไปยังผู้บริโภคยังทำได้ยาก เช่น ความเป็นอันตรายต่อผิวหนัง และดวงตา เป็นต้น เพื่อยืนยันว่า ผลิตภัณฑ์อาจไม่ได้เกิดอันตรายตามที่คำนวณ หรือรวบรวมข้อมูลจากสารต่าง ๆ ในผลิตภัณฑ์ สื่อสำหรับผู้บริโภคควรมีความหลากหลาย ทั้งเอกสารวิชาการ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ รูปภาพ ออนไลน์ Youtube วิทยุโทรทัศน์ บทเรียน คลิป วิทยุโทรทัศน์ แอฟ (app) การเผยแพร่ทางอินเทอรเน็ตให้เข้าใจได้ง่าย ควรเร่งประชาสัมพันธ์ในช่วงที่กำลังจะบังคับใช้โดยกฎหมาย

5.2 การตรวจเอกสารของ อย.ค่อนข้างยึดหลักการของ GHS มาก บางครั้งผู้ประกอบการรวมข้อความแสดงความเป็นอันตรายเข้าด้วยกัน เช่น H400 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำ และ H410 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำและมีผลกระทบระยะยาว ผู้ประกอบการขอใช้ H410 เป็นพิษร้ายแรงต่อสิ่งมีชีวิตในน้ำและมีผลกระทบระยะยาว ใช้ข้อความเดียวไม่ได้ เป็นต้น

5.3 เจ้าหน้าที่ควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันในการตรวจฉลาก เพราะเมื่อบริษัทแก้ไข ส่งกลับไปที่ อย. แล้วพบเจ้าหน้าที่คนใหม่ จะมีประเด็นแก้ไขใหม่ ซึ่งทำให้เสียเวลา จึงอยากให้มีเกณฑ์กลางที่เจ้าหน้าที่ใช้ตรวจให้เหมือนกัน

5.4 ผู้ประกอบการต้องการข้อมูลว่า ต้องหาข้อมูลได้จากแหล่งใด เพราะเจ้าหน้าที่สถานประกอบการยังมีความรู้ไม่เพียงพอ ควรแนะนำผู้ประกอบการ ให้ทำได้เหมือน ๆ กัน ข้อมูลที่หาได้ยังไม่เพียงพอต่อการประเมิน

5.5 ผู้ประกอบการต้องการข้อมูลแหล่งที่สามารถตรวจวิเคราะห์ความเป็นอันตรายทางกายภาพ

5.6 อย. ควรให้ความรู้แก่ผู้ขายสารเคมี ซึ่งจะได้ไปถ่ายทอดให้ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดหย่อม (SME)

5.7 กรมโรงงานอุตสาหกรรมควรให้ความรู้ผู้ประกอบการเกี่ยวกับบัญชี 5.6

5.8 กรมปศุสัตว์ไม่ยอมรับฉลาก GHS ของสารผสม ให้ไปใช้รูปสัญลักษณ์เดิม ซึ่งลูกค้าบอกไม่

ตรงกับ อย.

5.9 อย.ควรมีทำเนียบที่ปรึกษา GHS และมีหน่วยงานด้านสารเคมีแห่งชาต (National Chemical Agency; NCA)

5.10 อย.ควรฟื้นฟูเจ้าหน้าที่ของตนเองให้ทัน GHS version 2015

5.11 อย. ควรพิจารณาผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นที่ต้องเจือจางก่อนใช้ ให้สามารถแสดงฉลาก GHS ทั้งผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นและที่เจือจางตามวิธีใช้

5.12 อย.ควรพิจารณาค่าใช้จ่ายในการจดแจ้งสูตร

5.13 อย.ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยให้ข้อมูล คำแนะนำ หรือช่วยตรวจสอบเรื่องระบบสากล GHS ระยะที่ผู้ประกอบการจัดเตรียมเอกสารก่อนยื่นคำขอ ไม่ใช่ให้ยื่นคำขอ เสียค่ายื่นคำขอเพื่อรอเจ้าหน้าที่พิจารณา เพราะจะเสียเวลา และเงิน รวมถึงการเปลี่ยนแปลงฉลาก เพิ่มสัญลักษณ์ GHS ที่ต้องเสียเงินค่าแก้ไข

5.14 การดำเนินงานของ อย.เรื่องระบบสากล GHS ควรเน้นหนักให้ผู้ประกอบการเห็นความสำคัญของ GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย เพราะยังมีการสื่อสารและให้นโยบาย วิธีดำเนินการในการจัดทำระบบสากล GHS ยังน้อย

3. การจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS เพื่อการปรับปรุงให้สมบูรณ์

การจัดประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) ข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนมีผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชนและผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนรวม 28 คน ในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 มีวัตถุประสงค์เพื่อการปรับปรุงข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS เพื่อการปรับปรุงให้สมบูรณ์ให้สมบูรณ์ก่อนเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ประชุมได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวาง ได้ข้อสรุปในการปรับแก้ไขข้อเสนอเชิงนโยบายการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน ดังนี้

ข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

ข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาศักยภาพการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีตามระบบสากล GHS ของสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนนี้วิเคราะห์จาก 1) การสำรวจสถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีเพื่อผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนประเภทผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรคและผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่นที่สุ่มจากรายชื่อผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน (2558) จำนวน 51 คน โดยใช้แบบสำรวจบน Google Form 2) การสนทนากลุ่มของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนประเภท*ผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดแมลงและสัตว์อื่น ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด ผลิตภัณฑ์ฆ่าเชื้อโรคและผลิตภัณฑ์อุปโภคอื่นในกรุงเทพและปริมณฑล*เพื่อวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมี จำนวน 28 คน ในวันที่ 5 มิถุนายน 2561 และ 3) การประชุมรับฟังความคิดเห็นเพื่อเสนอแนะต่อประเด็นช่องว่างการจัดการความปลอดภัยด้านสารเคมีของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนจากผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชน จำนวน 18 คน เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2561 ซึ่งประเด็นที่มีการพิจารณาและนำเสนอความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสรุปได้ดังนี้

ข้อเสนอจากผู้แทนของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชน

ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับฉลากตามระบบสากล GHS ต้องสื่อสารให้ผู้บริโภคเข้าใจ จะได้ไม่ตระหนกโดยมีการเน้นข้อควรระวังและการป้องกัน

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. อย. ควรให้ความรู้เรื่องสารเคมีตามระบบสากล GHS ตั้งแต่โรงเรียน
2. การออกข่าวของทางราชการ สื่อมวลชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาด้วยว่า ผลิตภัณฑ์มาจากแหล่งใด เช่น สินค้าจากตลาดนัดบางอย่างเป็นสินค้าที่ไม่ได้ผลิตในประเทศไทย เพราะการออกข่าวของภาครัฐโดยไม่ได้ขอข้อมูลจากภาคเอกชน จะทำให้มีผลกระทบมาก

3. อย. ควรมีการสำรวจความรู้ความเข้าใจฉลากตามระบบสากล GHS ของผู้บริโภคก่อนและหลังจากประกาศกระทรวงสาธารณสุขเรื่อง ระบบการจำแนกและการสื่อสารความเป็นอันตรายของวัตถุอันตรายที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยารับผิดชอบ พ .ศ.2558 มีผลใช้บังคับสมบูรณ์นับแต่วันที่ 20 มีนาคม 2563

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. อย. ควรมีการควบคุมภาพในการโฆษณา และให้ความรู้ทางวิทยุโทรทัศน์มากขึ้น
2. อย. ควรแยกสินค้าที่เป็นวัตถุอันตรายออกจากสินค้าอื่น
3. อย. ควรจัดทำฉลากด้วยตัวอักษรขนาดไม่เล็กมาก และมีข้อความที่บอกถึงอันตรายจริง ๆ อาจทำแบบ QR code และเน้นการป้องกันหรือรักษาเบื้องต้นเมื่อประสบอันตราย ควรทำเหมือนข้อมูลยา ซึ่งผู้บริโภคอาจค้นหาได้ง่ายกว่าวัตถุอันตราย โดยต้องมีเอกสารแนบที่ผู้ใช้สามารถนำมาดูภายหลังได้ ฉลากต้องชัดเจน เป็นการสร้างแนวคิดการศึกษาฉลากของผู้บริโภคต่อข้อมูลของวัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนเหมือนยา

ด้านการพัฒนาศักยภาพของผู้ประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการจัดอบรมทบทวนความรู้แก่เจ้าหน้าที่ ที่มาปฏิบัติงานใหม่และที่ทำงานอยู่แล้ว เพราะเคยอบรมแต่นานมาแล้ว
2. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานควรเพิ่มงบประมาณให้ด้านการสื่อสารและให้ความรู้แก่แรงงานนอกระบบ
3. อย. ควรมีการอบรมผู้ประกอบการและการสื่อสารต่อผู้บริโภคเป็นเรื่องสำคัญมาก
4. อย. ควรเพิ่มช่องทางการสื่อที่เหมาะสม อาจเป็น Infographic ลง Clip หรือ Youtube ที่จัดทำได้ง่ายและสื่อสารได้เข้าใจได้ง่าย

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. อย. ควรมีผู้เชี่ยวชาญด้านระบบสากล GHS เพื่อผู้ประกอบการที่มีปัญหาในด้านความรู้ความเข้าใจเรื่องระบบสากล GHS
2. อย. ควรมีการสำรวจสุ่มเก็บตัวอย่างโดยไม่ต้องระบุชื่อสถานประกิจกอบการเพื่อตรวจดูการจัดทำฉลาก และองค์ประกอบของฉลาก ฉลากและ SDS ต้องสอดคล้องกัน โดยเฉพาะการใช้งานที่ถูกต้องและการใช้ที่ไม่ถูกต้อง

3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเน้นการให้ความรู้ความเข้าใจต่อผู้บริโภค เพื่อไม่ให้เกิดความตระหนก รวมถึงเจ้าของผลิตภัณฑ์ต้องให้ความรู้กับผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ของตนเอง
ด้วย

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. ความรู้และความตระหนักในการใช้สารเคมีให้ปลอดภัยมีน้อยมากในกลุ่มผู้บริโภค หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเน้นการให้ความรู้ต่อผู้บริโภคเพื่อลดความตระหนกจนเกินไป เพราะผู้บริโภคยังเข้าไม่ถึงข้อมูลระบบสากล GHS ผู้บริโภคมักคิดว่า ผลิตภัณฑ์ที่วางบนชั้นน่าจะปลอดภัยแล้ว ไม่มีอันตราย ภาครัฐอาจต้องให้ความรู้เรื่องสัญลักษณ์ และสื่อสารในการเข้าถึงโดยช่องทางที่เหมาะสม อาจเป็นวิทยุโทรทัศน์
2. ข้อมูลบนฉลากควรเป็นภาษาไทย และตัวอักษรไม่ควรเล็กเกินไป เอกสารแนบประกอบควรมีขนาดใหญ่ เพื่อผู้บริโภคกลุ่มผู้สูงอายุที่มีมากขึ้น
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อย. .กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมควบคุมมลพิษ เป็นต้น ควรมีความร่วมมือในการให้ความรู้ผู้ประกอบการโรงงานในทุกประเภทที่เกี่ยวข้อง
4. ผู้ประกอบการ OTP และ SME เป็นกลุ่มที่ต้องให้ความรู้เรื่องระบบสากล GHS

ด้านการดำเนินการตามระบบสากล GHS

ภาครัฐ มีข้อเสนอ ดังนี้

1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสร้างจิตสำนึกเรื่องความปลอดภัยเป็นสิ่งสำคัญ เช่น Responsible Care เป็นโครงการที่ดี น่าสนับสนุนและส่งเสริมที่ดูแลสารเคมีตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ แต่การประเมินความเสี่ยงเป็นเรื่องที่ต้องทำตามกฎหมายที่ต้องดูทั้ง Positive และ Negative Risk ที่ต้องมีการสร้างบรรทัดฐานกลาง
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางปฏิบัติที่แตกต่างกัน ควรมีแนวทางควบคุมที่ดำเนินการในแนวทางเดียวกัน และวิธีปฏิบัติต้องปรับปรุงและเพิ่มเติมแนวทางการให้ความรู้ไปด้วย เพื่อให้เกิดความสมดุล
3. ควรมีหน่วยงานที่กำหนดแบบฟอร์มกลางของเอกสารข้อมูลความปลอดภัย (Safety Data Sheet; SDS) ที่ให้เป็นแบบเดียวกัน เช่น ใน SDS ของผลิตภัณฑ์ที่เป็นสารผสมอาจนำเสนอผลการจำแนกความเป็นอันตรายของสารผสมและควรมีความเป็นอันตรายของสารเคมีเดี่ยวที่เป็นส่วนผสมที่ทำให้เกิดรูปสัญลักษณ์และ/หรือข้อความแสดงความเป็นอันตรายนั้นประกอบด้วย จะทำให้ได้ข้อมูลในการเตือนกลุ่มเป้าหมายได้อย่างครอบคลุมและเหมาะสมกับการใช้ประโยชน์ เช่น ถ้าผลิตภัณฑ์นั้น

ต้องมีรูปสัญลักษณ์และ/หรือข้อความแสดงความเป็นอันตรายที่เกี่ยวกับการก่อกลายพันธุ์ การก่อมะเร็ง และความเป็นต่อระบบสืบพันธ์ อาจมีข้อมูลว่า เกิดจากสารเคมีเดี่ยวที่เป็นส่วนผสมใด เป็นต้น

4. เจ้าหน้าที่ อย. ควรทำหน้าที่รับฟัง แก้ไข และให้คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ ซึ่งต้องการให้ผู้ประกอบการนำระบบสากล GHS มาใช้ประโยชน์ในการสื่อสารความเป็นอันตรายและการป้องกันความเป็นอันตรายจากสารเคมี อย. อาจจะขอข้อมูลเพิ่มเติมหากข้อมูลของ SDS และฉลากไม่สอดคล้องกัน
5. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีฐานข้อมูลที่ใช้ในการจำแนกความเป็นอันตรายที่ต้องชัดเจนระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและผู้ประกอบการ
6. อย. ควรมีอบรมผู้ประกอบการเรื่องระบบสากล GHS ต่อไปอย่างต่อเนื่อง
7. อย. ควรมีการดำเนินการกับสินค้าในตลาดนัดที่มีราคาถูก หรือมีการแบ่งบรรจุขาย ซึ่งมีผู้นิยมใช้มาก และฉลากไม่ถูกต้อง หรือเป็นภาษาอื่นที่ไม่ใช่ภาษาไทย
8. กรมวิชาการเกษตรควรดำเนินการในระบบสากล GHS ในภาคเกษตรโดยเร่งด่วนเพราะมีการใช้สารเคมีในพื้นกว้างกว่าในบ้านเรือน และส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ภาคเอกชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการพิจารณาเรื่องการทิ้งของเสียซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง ไม่จูงใจต่อผู้ประกอบการ
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการพิจารณาการบังคับเรื่องความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการในการวิเคราะห์ของฝ่ายวิจัยและพัฒนาของสถานประกอบกิจการแต่ไม่ได้บังคับใช้กับห้องปฏิบัติการภายในสถานศึกษา
3. การสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีในสถานประกอบกิจการอาจเลือกสารเคมีที่อันตรายที่สุดแล้วจำนวนหนึ่งมาดำเนินการตามระบบสากล GHS หากคนงานทราบและปฏิบัติได้ น่าจะเพียงพอและครอบคลุมทั้งหมด อาจไม่จำเป็นต้องทำทั้งหมด
4. การพิจารณาส่วนประกอบสารเคมีตามหลักเกณฑ์ของกรมโรงงานกำหนดให้ผู้ประกอบการแจ้งส่วนประกอบทั้งหมด 100% เป็นประเด็นที่กระทบกับความลับทางการค้า และไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติของประเทศอื่น ๆ ที่ไม่ได้กำหนดให้ต้องแสดงส่วนประกอบ 100%
5. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนให้มีหน่วยงานสารเคมีแห่งชาติ (National Chemical Agency) เพื่อนำไปสู่การประเมินความเสี่ยงบนฉลากผลิตภัณฑ์
6. ผลิตภัณฑ์ที่ความเป็นอันตรายเฉียบพลันควรเน้น Hazard-based แต่ถ้าอันตรายเรื้อรังควรเป็น Risk-based สารใดที่ไม่ทำให้เกิดผลเรื้อรังก็ไม่ต้องแสดงบนฉลาก

ภาคประชาชน มีข้อเสนอ ดังนี้

1. การควบคุมของเสียเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะ SME ควรเน้นมาตรการที่จะรองรับของเสีย รวมถึงสารเคมีที่หมดอายุ ห้ามผลิต ห้ามจำหน่าย สารเคมีที่ยกเลิกการใช้แล้ว
2. อย. ควรพิจารณาดำเนินการควบคุมสินค้าจากตลาดนัดที่มีราคาถูก และมีฉลากไม่ถูกต้อง

ข้อเสนอของผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือนต่อระบบสากล GHS

1. ความต้องการการสนับสนุนในการดำเนินการตามระบบสากล GHS

1.1 งบประมาณในการดำเนินการ

1) บางสถานประกอบกิจการต้องส่งสินค้าไปทดสอบหาค่าต่าง ๆ เพื่อการจำแนกความเป็นอันตรายที่จำเป็นต้องหาโดยเฉพาะความเป็นอันตรายทางกายภาพที่ต้องระบุใน SDS จึงมีปัญหาทั้งในเรื่องค่าใช้จ่ายและยังไม่มีข้อมูลหน่วยงานที่รับทดสอบ

2) สถานประกอบกิจการขาดงบประมาณหรือมีงบประมาณจำกัดในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการ (1) การเพิ่มบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการจัดทำฉลากตามระบบสากล GHS (2) ขั้นตอนในการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ฯ (3) การเข้าประชุมและสัมมนาให้ความรู้เรื่องระบบสากล GHS และ (4) การแก้ไขฉลากของสินค้าหลายรายการตามระบบสากล GHS โดยเฉพาะสถานประกอบกิจการขนาดเล็กที่ต้องใช้งบประมาณในการปรับเปลี่ยนในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับระบบสากล GHS ซึ่งยังไม่สัมพันธ์กับยอดขายขององค์กรที่ยังมีน้อย ดังนั้น การดำเนินการนี้อาจเป็นการเพิ่มภาระและค่าใช้จ่าย

3) หลักพื้นฐานของระบบ GHS จะยอมรับข้อมูลทดสอบที่เชื่อถือได้ที่มีอยู่เดิม ลดความจำเป็นในการ) ดังนั้น หน่วยงานราชการที (ทดสอบเกี่ยวข้องควรเป็นหน่วยงานหลักในการรวบรวมข้อมูลทดสอบของนานาชาติ หรือเครือข่ายที่หน่วยงานราชการมีข้อมูล นำมาเป็น Database เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถนำไปใช้อ้างอิงได้ เพื่อตอบสนองการลดการทดสอบใหม่ และเพื่อเป็นมาตรฐานข้อมูลเดียวกันทั้งระบบ ทำให้ประหยัดงบประมาณ

1.2 องค์ความรู้และเทคโนโลยีในการดำเนินการ

1) ระบบสากล GHS ยังเป็นความรู้ใหม่สำหรับผู้ประกอบการ อีกทั้งยังมีการ update ตลอดเวลา การประชาสัมพันธ์ที่เข้าถึงได้ยาก รวมทั้งมาตรฐานในการจำแนกยังไม่ชัดเจน จึงทำให้ยากต่อการทำความเข้าใจและนำไปประยุกต์ใช้ จึงควรเพิ่มการอบรมการจำแนกความเป็นอันตรายให้แก่บุคลากรของสถานประกอบกิจการ และบุคลากรส่วนใหญ่ในองค์กรเป็นพนักงานแรงงานฝีมือ ไม่ได้จบการศึกษาโดยตรงหรือไม่มีความรู้มากนัก จึงเป็นเรื่องยากที่จะให้ความรู้ GHS

2) ผู้ประกอบการต้องการเทคโนโลยี ซอฟท์แวร์ และ template ที่เอื้ออำนวยต่อผู้ประกอบการ เช่น เมื่อกรอกข้อมูลสารผสมแล้ว สามารถช่วยจำแนกให้ได้ข้อมูลเบื้องต้น และมีระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อช่วยใน

การจำแนกความเป็นอันตรายของผลิตภัณฑ์ให้รวดเร็วขึ้น และต้องการแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือที่สอดคล้องตรงกันกับเจ้าหน้าที่ของ อย. ในการนำมาใช้ในการประเมิน GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายของสารเดี่ยว เพราะฐานข้อมูลมีจำกัด เป็นต้น

3) บุคลากรต้องการความรู้และความเข้าใจในเบื้องต้นเกี่ยวกับ GHS เพราะไม่มีแหล่งที่เป็นที่ศึกษาให้ความรู้ด้านนี้โดยตรง ควรแนะนำสถาบันหรือหน่วยงานที่เปิดอบรมการจัดทำ SDS และการจำแนกความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS

4) ผู้ประกอบการที่นำเข้าผลิตภัณฑ์และผู้ประกอบการที่เป็นบริษัทข้ามชาติในต่างประเทศได้รับข้อมูลมาจากต่างประเทศจึงมีข้อมูลครบ แต่ผู้ประกอบการในประเทศมีความยุ่งยากในการจัดทำ ในระยะยาว อย. ควรพิจารณายอมรับฉลากที่มีการจำแนกความเป็นอันตรายที่มาจากต่างประเทศ เพื่อลดความยุ่งยากของผู้ประกอบการ

1.3 ความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบกิจการเรื่อง GHS และกฎหมายยังไม่เท่ากัน เพราะในระดับบริหารค่อนข้างเข้าใจระบบสากล GHS แต่ในระดับปฏิบัติการ หรือใน warehouse หรือ end user ยังไม่ทราบ ผู้ที่เข้าใจกฎหมายและมีความรู้ในการดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรบ่อย

2) อย. มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อแผ่นพับต่าง ๆ ซีดีที่สามารถ Download ได้จากเว็บไซต์เกี่ยวกับระบบสากล GHS และได้มีการอบรมการจัดทำฉลากตามระบบสากล GHS ให้กับผู้ประกอบการวัตถุอันตรายเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง ปีละ 1-2 ครั้ง แต่การเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายอาจยังไม่แพร่หลายครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย บริษัทยังไม่ทราบความรู้ความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS ทั้งหมด

1.4 บุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการตามข้อกำหนดของระบบสากล GHS

1) ขาดบุคลากรที่ประเมินด้านความเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

2) ควรมีหน่วยงานเฉพาะที่สามารถให้คำปรึกษาในเรื่องนี้โดยเฉพาะในแต่ละหน่วยงานของแต่ละองค์กรของภาครัฐ มีผู้เชี่ยวชาญที่คอยให้ความรู้ ข้อเสนอแนะ คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ เพื่อที่จะสามารถนำข้อมูลไปใช้งานได้อย่างถูกต้อง เมื่อนำเอกสารไปยื่น อย.หรือหน่วยงานรัฐจะได้เป็นไปอย่างถูกต้อง และรวดเร็ว เนื่องจากในการหาข้อมูลต้องอาศัยความรู้ด้านพิษวิทยา และวิธีการประเมินสารผสมค่อนข้างยุ่งยาก ต้องมีข้อมูลมากและต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญในการประเมิน ดังนั้น ในระยะแรกอาจต้องศึกษาควบคู่กับผู้เชี่ยวชาญให้เข้าใจ

1.5 อื่น ๆ

1) การดำเนินงานระบบสากล GHS ยังไม่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลกเพราะแต่ละประเทศยังไม่

เหมือนกัน เพราะใช้ค่า cut-off ไม่เหมือนกัน ทำให้มีปัญหาที่ตอนนำเข้าสินค้า เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกาไม่ใช้สัญลักษณ์สิ่งแวดล้อม เป็นต้น

2) หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาผลที่ได้จากการทดสอบที่มีการแนบผลการทดสอบและผลการประเมินความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS ที่มาจากการคำนวณประกอบกัน ทั้งนี้อาจทำให้ผลิตภัณฑ์ที่สูตรเดียวกันที่ใช้ผลจากการทดสอบและผลิตภัณฑ์ที่ใช้ผลจากการประเมินมีความแตกต่างกันบ้าง

3) อย. ควรแนะนำหน่วยงานที่รับทดสอบหัวข้อต่าง ๆ ของระบบสากล GHS โดยเฉพาะความเป็นอันตรายทางกายภาพ

4) การดำเนินการตามระบบสากล GHS ควรมีหลักการ Building Block ที่สอดคล้องกับสากลส่วนใหญ่ เพื่อไม่ให้แลดูว่า เข้มงวดเกินไป เช่น ด้านสิ่งแวดล้อมในน้ำเรื่องรังบางประเทศไม่พิจารณาประเภทย่อย 3 และ 4 ความเป็นพิษเฉียบพลันทางปากอาจใช้ถึงประเภทย่อย 4 เท่านั้น เป็นต้น ซึ่งผลจากการจำแนกอาจจะมีผลต่อผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายในท้องตลาด

2. การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในสถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

1) อย.ควรจัดการอบรม สัมมนา การอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการ หรือผู้ที่สนใจอย่างสม่ำเสมอ และในเชิงลึกเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริง

2) อย. ควรจัดให้มีการอบรมโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อยตามประเภทผลิตภัณฑ์ เนื่องจากผลิตภัณฑ์แต่ละประเภทจะมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกัน เช่น กลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดทั่วไป ผลิตภัณฑ์กำจัดแมลง เป็นต้น

3) อย. ควรมีการอบรมในลักษณะเป็นกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องในการทำงานจริง ๆ เนื่องจากการอบรมแต่ละครั้งจะเป็นการส่งตัวแทนมาเพียง 1-2 คน ทำให้การสื่อสารต่อไปไม่ได้เต็มที่

4) สำหรับ SME ยังไม่มีหน่วยงานให้การสนับสนุนในการประเมิน GHS

3. การพัฒนาและการผลิตสื่อการเรียนรู้เรื่อง GHS สำหรับใช้งานเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีตามระบบสากล GHS ให้แก่สถานประกอบกิจการผลิตภัณฑ์วัตถุอันตรายที่ใช้ในบ้านเรือน

1) อย. ควรมีสื่อการเรียนรู้ให้กับผู้ปฏิบัติงานที่มีเนื้อหาเชิงลึกแบบเป็นซีดี อธิบายถึงระบบสากล GHS เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้มีความรู้ ความเข้าใจมากขึ้น และจัดทำสื่อที่ทำให้เข้าถึงได้ง่าย และเข้าใจง่าย เพื่อการนำไปใช้ในการอบรมให้กับพนักงานในองค์กร

2) อย. ควรมีเนื้อหา และข้อกำหนด pattern ตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจ และปฏิบัติได้ตรงตามกฎหมาย ในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น ข้อมูลที่สามารถ download เป็น offline ไว้ดูภายหลังได้ตลอดเวลา

4. ฐานข้อมูลสารเคมีเพื่อระบบสากล GHS และการเชื่อมโยงให้เกิดเครือข่ายฐานข้อมูลระหว่างเครือข่ายภาครัฐและภาคเอกชน

1) อย. ควรมีฐานข้อมูลสารเดี่ยวที่เป็นปัจจุบันให้ผู้ประกอบการได้เข้าไปศึกษาทั้งสารเดี่ยวและสารผสม ในส่วนสารผสมโดยอาจเป็นการยกตัวอย่างการจัดทำข้อมูล

2) อย. ควรจัดทำฐานข้อมูลด้านสารเคมีที่ครอบคลุมผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในบ้านเรือนกลุ่มผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด เพื่อง่ายต่อการยื่นขึ้นทะเบียน

3) อย. ควรมีฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้เป็นข้อมูลใช้พิจารณาชุดเดียวกันใช้ทั้งผู้ประกอบการและเจ้าหน้าที่ อย. เพราะข้อมูลสารเคมีของภาครัฐที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ไม่ตรงกันในแง่ความเป็นอันตราย เช่นค่า LD_{50}เป็นต้น

4) มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการสร้างฐานข้อมูลสารเคมีกลางเพื่อระบบสากล GHS โดยเชื่อมโยงกับระบบของภาครัฐและเอกชนเพื่อสามารถช่วยให้ฝ่ายเอกชนสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการตามระบบสากล GHS ได้มากขึ้น

5) ภาครัฐควรจัดทำฐานข้อมูลกลางที่เกี่ยวกับเกณฑ์ cut-off ของบางความเป็นอันตรานที่ต่างประเทศได้กำหนดไว้ เพื่อไม่ให้มีปัญหา หากมีการส่งออกสินค้า

6) ข้อมูลที่หน่วยงานภาครัฐต้องการควรมีความลึกซึ้งเท่า ๆ กัน เช่น กรมโรงงานอุตสาหกรรมต้องการข้อมูลแบบ data summary โดยต้องมาจากฐานต่าง ๆ กัน แล้วให้สรุปความเป็นอันตราย แต่ อย.มักจะเชื่อถือข้อมูลของผู้ประกอบการ เป็นต้น

5. การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรื่องระบบสากล GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย

1) อย. ควรให้ความรู้ต่อผู้บริโภคให้มีความเข้าใจในระบบนี้ โดยเฉพาะรูปสัญลักษณ์ 9 รูปของระบบสากล GHS เพราะผู้บริโภคอาจตกใจกับบางรูปสัญลักษณ์ เช่น รูปคน (Health Symbol) เป็นต้น เนื่องจากบางครั้งการคำนวณความเป็นอันตรายอาจทำให้ผลิตภัณฑ์ดูอันตรายเกินความเป็นจริง การสื่อสารไปยังผู้บริโภคยังทำได้ยาก เช่น ความเป็นอันตรายต่อผิวหนัง และดวงตา เป็นต้น เพื่อยืนยันว่า ผลิตภัณฑ์อาจไม่ได้เกิดอันตรายตามที่คำนวณ หรือรวบรวมข้อมูลจากสารต่าง ๆ ในผลิตภัณฑ์ สื่อสำหรับผู้บริโภคควรมีความหลากหลาย ทั้งเอกสารวิชาการ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ รูปภาพ ออนไลน์ Youtube วิทยุโทรทัศน์ บทเรียนคลิป วิทยุโทรทัศน์ แอฟ (app) การเผยแพร่ทางอินเทอรเน็ตให้เข้าใจได้ง่าย ควรเร่งประชาสัมพันธ์ในช่วงที่กำลังจะบังคับใช้โดยกฎหมาย

2) เจ้าหน้าที่ควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันในการตรวจฉลาก เพราะเมื่อบริษัทแก้ไข ส่งกลับไปที่ อย.

แล้วพบเจ้าหน้าที่คนใหม่ จะมีประเด็นแก้ไขใหม่ ซึ่งทำให้เสียเวลา จึงอยากให้มีเกณฑ์กลางที่เจ้าหน้าที่ใช้ตรวจให้เหมือนกัน และ อย.ควรอบรมและให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ให้ทันต่อการปรับปรุงตามระบบสากล GHS

3) ผู้ประกอบการต้องการข้อมูลว่า ต้องหาข้อมูลได้จากแหล่งใด เพราะเจ้าหน้าที่สถานประกอบกิจการยังมีความรู้ไม่เพียงพอ ควรแนะนำผู้ประกอบการให้ทำได้เหมือน ๆ กัน ข้อมูลที่หาได้ยังไม่เพียงพอต่อการประเมิน

4) ผู้ประกอบการต้องการข้อมูลแหล่งที่สามารถตรวจวิเคราะห์ความเป็นอันตรายทางกายภาพ

5) อย. ควรให้ความรู้แก่ผู้ขายสารเคมี ซึ่งจะได้ไปถ่ายทอดให้ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อย (SME) เพราะผลิตภัณฑ์ในตลาดนัด และ OTOP เป็นผลิตภัณฑ์ที่เข้าถึงประชาชนได้ง่าย จึงมีความสำคัญ

6) กรมโรงงานอุตสาหกรรมควรให้ความรู้ผู้ประกอบการเกี่ยวกับบัญชี 5.6

7) อย.ควรมีทำเนียบที่ปรึกษา GHS และมีหน่วยงานด้านสารเคมีแห่งชาต (National Chemical Agency; NCA)

8) อย. ควรพิจารณาผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นที่ต้องเจือจางก่อนใช้ ให้สามารถแสดงฉลาก GHS ทั้งผลิตภัณฑ์ที่เป็นสูตรเข้มข้นและที่เจือจางตามวิธีใช้

9) อย.ควรพิจารณาค่าใช้จ่ายในการขอแก้ไขฉลากตามระบบสากล GHS ที่เกินกำหนดเวลาในการแก้ให้ไข ซึ่งมีราคาสูง และควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยให้ข้อมูล คำแนะนำ หรือช่วยตรวจสอบเรื่องระบบสากล GHS ระยะที่ผู้ประกอบการจัดเตรียมเอกสารก่อนยื่นคำขอ เพื่อไม่ให้เสียเวลา และเงิน รวมถึงการเปลี่ยนแปลงฉลากเพิ่มสัญลักษณ์ GHS ที่ต้องเสียเงินค่าแก้ไข

10) การดำเนินงานของ อย.เรื่องระบบสากล GHS ควรเน้นหนักให้ผู้ประกอบการเห็นความสำคัญของ GHS เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย เพราะยังมีการสื่อสารและให้นโยบาย วิธีดำเนินการในการจัดทำระบบสากล GHS ยังน้อย